



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
«ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ
В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ»

05 июня 2023 года

Авторский коллектив:

Научный руководитель –
директор Научно-исследовательского
Института проблем социального управления,
кандидат философских наук
Лубяной М. С.

Соавтор -
старший научный сотрудник
Научно-исследовательского
Института проблем социального управления
Самсонов А. И.

Июнь 2023

Нижний Новгород



АННОТАЦИЯ

Социологическое исследование проводилось Научно-исследовательским Институтом проблем социального управления 30 мая - 02 июня 2023 года на территории Нижегородской области и города Нижнего Новгорода. Выборка комбинированная, районированная — 1500 респондентов. Выборка пропорционально распределена относительно численности населения, пола и возраста (лица старше 18 лет). Метод сбора данных – опрос на улице по месту жительства респондентов. Доверительная вероятность 97%, доверительный интервал $\pm 3,2\%$. Доля немотивированных отказов отвечать на вопросы – 20%.



ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕАМБУЛА

Проблема справедливости в социуме является одной из ключевых. Принятые на уровне общественного сознания принципы и конкретные методы реализации социальной справедливости составляют основу общественно-политической и социально-экономической стабильности системы.

Важной особенностью восприятия принципов социальной справедливости на уровне общественного сознания является их дуализм. Общественное мнение, на уровне каждого отдельного индивида, стремится трактовать общие принципы и представления о социальной справедливости в свою пользу. Фактически, в общественном сознании действуют двойные стандарты в оценке различных общественно-политических и социально-экономических явлений, когда обезличенные действия оцениваются как неправильные и несправедливые, а аналогичные личные поступки рассматриваются как адекватные, правильные или необходимые, то есть соответствующие представлениям индивида «о должном» (справедливом).

Особенностью современной России является официально декларируемое отсутствие базовой идеологии. В результате дискуссия о социальной справедливости в обществе и принципах, на которых она должна реализовываться, выносятся в формат идеологического противостояния. С одной стороны, это позволяет одновременно, на государственном уровне, реализовывать различные принципы и подходы к социальной справедливости. С другой стороны, порождает в общественном сознании внутренний конфликт.

Данное исследование направлено на изучение основных внутренних линий раскола общественного мнения по вопросу о социальной справедливости в социуме. Основная задача проекта – определить сферы и точки наибольшего несоответствия государственной политики и представлений населения о справедливости.



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Диаграмма 1. Представьте, что вам предложили жить в обществе, устроенном на основе одного из нижеприведенных принципов. Что бы вы выбрали? (выберите 2 принципа) *(выборка в целом)*



Выбор принципа, базового для общества, отражает ценностную дихотомию, существующую в любом современном социуме. Это непрерывный поиск баланса в «треугольнике»: свобода – безопасность – равенство. Через призму «должного» по отношению к личным и общественным интересам, то есть «справедливого» по мнению общества, рассматривается вся палитра возможных вариантов.

Анализ ответов респондентов показывает, что современный нижегородский социум на первое место ставит «порядок» – личную и общественную безопасность и защищенность (69,9%). При этом для значительной части респондентов «порядок» означает «солидарность» (38,9%), то есть дистрибутивный принцип справедливости.

Значительно меньшую поддержку в качестве основы общественного устройства получили индивидуальная «свобода» и неприкосновенность частной собственности / доходов (21,1% и 23,1% соответственно), считающиеся базовыми для либерального капиталистического общества. Принцип общего «равенства перед законом» в



Таблица 1.1. Представьте, что вам предложили жить в обществе, устроенном на основе одного из нижеприведенных принципов. Что бы вы выбрали? (*место жительства, пол*)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
Свобода (минимум запретов и ограничений для всех)	25,0%	18,2%	22,3%	20,3%
Порядок (безопасность и защищенность)	57,9%	78,9%	68,3%	71,0%
Солидарность (доходы перераспределяются в пользу нуждающихся)	37,8%	39,8%	31,5%	44,6%
Частная собственность / доходы неприкосновенны	26,5%	20,5%	28,9%	18,7%
Равенство всех перед законом	32,9%	38,7%	39,4%	33,8%

Таблица 1.2. Представьте, что вам предложили жить в обществе, устроенном на основе одного из нижеприведенных принципов. Что бы вы выбрали? (*возраст*)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
Свобода (минимум запретов и ограничений для всех)	37,8%	19,6%	8,3%
Порядок (безопасность и защищенность)	63,5%	65,5%	81,6%
Солидарность (доходы перераспределяются в пользу нуждающихся)	36,9%	32,9%	49,1%
Частная собственность / доходы неприкосновенны	26,5%	28,7%	12,3%
Равенство всех перед законом	25,3%	38,1%	43,3%

массовом сознании чаще ассоциируется не с либеральной традицией, а непосредственно со справедливым общественным устройством, что и предопределило результат (**36,2%**).

Каждый из предложенных принципов имеет социальные группы, которые можно обозначить как его адептов. Так, «Порядок» пользуется наибольшей поддержкой среди жителей районов области (**78,9%**), старшего поколения (**81,6%**), среднего класса (**74,1%**) и людей со средним специальным образованием (**72,9%**). Вторым выбором для этих групп чаще всего выступала **солидарность** (см. Таблицы 1.1 – 1.4).

Антипод, максимальную **свободу**, чаще выбирали жители областного центра (**25%**), молодежь (**37,8%**), хорошо обеспеченные респонденты (**46,6%**) и лица с высшим образованием (**24,5%**). В этих же группах в качестве второго выбора значительно чаще указывали **неприкосновенность** доходов и частной собственности. Следует отметить, что и «порядок», и «солидарность», в большинстве групп оказались популярнее других вариантов, и речь идет об относительно высоком удельном весе показателей в группах, а не их преобладании.

Таблица 1.3. Представьте, что вам предложили жить в обществе, устроенном на основе одного из нижеприведенных принципов. Что бы вы выбрали? (*уровень жизни*)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
Свобода (минимум запретов и ограничений для всех)	46,6%	19,1%	15,1%
Порядок (безопасность и защищенность)	44,3%	74,1%	65,8%
Солидарность (доходы перераспределяются в пользу нуждающихся)	29,5%	41,3%	33,6%
Частная собственность / доходы неприкосновенны	46,6%	20,4%	21,2%
Равенство всех перед законом	9,1%	36,6%	50,7%

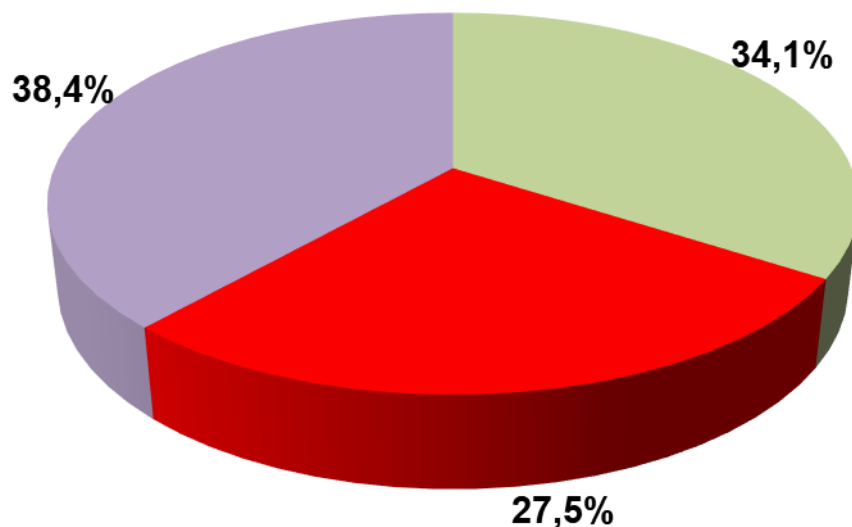
Таблица 1.4. Представьте, что вам предложили жить в обществе, устроенном на основе одного из нижеприведенных принципов. Что бы вы выбрали? (*образование*)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
Свобода (минимум запретов и ограничений для всех)	24,5%	15,7%
Порядок (безопасность и защищенность)	64,9%	72,9%
Солидарность (доходы перераспределяются в пользу нуждающихся)	31,2%	45,4%
Частная собственность / доходы неприкосновенны	31,2%	18,9%
Равенство всех перед законом	35,5%	36,6%

Принцип **равенства** перед законом сочли основным малообеспеченные респонденты – **50,7%** в группе. Кроме того, данный принцип оказался вторым по популярности у мужчин (**39,4%**), среди респондентов среднего возраста (**38,1%**) и людей с высшим образованием (**35,5%**).

Результаты опроса показывают, что в последние несколько лет, под влиянием как внутренних изменений в стране, так и внешних факторов, произошли значимые изменения в массовом общественном сознании. Если на этапе начала 2000-х важнейшим требованием населения к государству, и формируемым им принципам сосуществования, было невмешательство в личные дела (свобода) и социальная защита (патернализм), то в настоящее время ситуация изменилась. Общество переориентируется в сторону большей безопасности, равенства и внутренней солидарности (коллективизма). Пока это остается на уровне декларирования принципов, а не реального поведения (действий), однако уже начинает сказываться в общественном мнении и оценочных суждениях в отношении власти.

Диаграмма 2. Как вы считаете, в последние три - четыре года российское общество стало более справедливым, менее справедливым, или в этом отношении ничего не изменилось? (выборка в целом)



■ Более справедливым ■ Менее справедливым ■ В этом отношении ничего не изменилось

Таблица 2.1. Как вы считаете, в последние три - четыре года российское общество стало более справедливым, менее справедливым, или в этом отношении ничего не изменилось? (место жительства, пол)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
Более справедливым	25,3%	40,8%	39,1%	30,3%
Менее справедливым	35,5%	21,5%	22,3%	31,5%
В этом отношении ничего не изменилось	39,2%	37,7%	38,6%	38,2%

Оценка общественных изменений в отношении следования принципам справедливости, что бы под этим не понимали участники опроса, показала отсутствие социального консенсуса. Практически равное число участников опроса выбрали противоположные варианты. Чуть более четверти (27,5%) респондентов полагает, что в последние три – четыре года российское общество стало менее справедливым. Треть участников опроса (34,1%) думает иначе и видит изменения в лучшую сторону. Относительное большинство (38,4%) не видит никаких изменений.

Следует учесть, что по данным ежемесячного мониторинга индексов общественного мнения (проводятся АНО «Научно-исследовательский Институт проблем социального управления»), в мае 2023 года 70,2% жителей Нижегородской области считали современное российское общество справедливым или скорее справедливым. Среднее значение этого показателя за период изменений с октября 2021 года – 60,3%.

Существуют значительные различия в восприятии вектора общественных изменений в разных группах респондентов. Так, положительный вектор (общество становится более справедливым) чаще отмечали жители

Таблица 2.2. Как вы считаете, в последние три - четыре года российское общество стало более справедливым, менее справедливым, или в этом отношении ничего не изменилось?
(возраст)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
Более справедливым	28,5%	35,5%	37,2%
Менее справедливым	37,0%	27,7%	18,8%
В этом отношении ничего не изменилось	34,5%	36,8%	44,0%

Таблица 2.3. Как вы считаете, в последние три - четыре года российское общество стало более справедливым, менее справедливым, или в этом отношении ничего не изменилось?
(уровень жизни)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
Более справедливым	39,8%	36,7%	18,5%
Менее справедливым	29,5%	25,7%	34,9%
В этом отношении ничего не изменилось	30,7%	37,6%	46,6%

Таблица 2.4. Как вы считаете, в последние три - четыре года российское общество стало более справедливым, менее справедливым, или в этом отношении ничего не изменилось?
(образование)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
Более справедливым	48,6%	29,5%
Менее справедливым	26,2%	21,9%
В этом отношении ничего не изменилось	25,2%	48,6%

районов области (**40,8%**), мужчины (**39,1%**), респонденты среднего (**35,5%**) и старшего (**37,2%**) возраста, люди с высшим образованием (**48,6%**), а также хорошо обеспеченные и средний класс.

Противоположную тенденцию чаще считали основной жители Нижнего Новгорода (**35,5%**), женщины (**31,5%**), молодежь (**37,0%**) и малообеспеченные участники (**34,9%**). Следует отметить, что основные группы, представители которых чаще других не отмечали никаких существенных изменений ни в одну из сторон, это люди со средним специальным образованием (**48,6%**), малообеспеченные (**46,6%**) и старшее поколение (**44%**).

В качестве позитива следует отметить позицию среднего класса, как наиболее массовой социальной группы, в которой треть (**36,7%**) видят улучшение ситуации. Наиболее негативным следует считать позицию молодежи (**37%** отрицательных ответов в группе) и населения крупных городов, представленного нижегородцами.

Диаграмма 3. По вашему мнению, политика российских властей сегодня способствует или препятствует укреплению социальной справедливости в нашем обществе?
(выборка в целом)



Интересно отметить, что в целом усилия власти по улучшению положения с реализацией принципов социальной справедливости в обществе видит большее число респондентов, чем отметило реальный прогресс в этой сфере. Так, социальную направленность политики власти считает направленной на укрепление принципов справедливости **45,1%** от общего числа опрошенных респондентов. Противоположной точки зрения придерживается в **2 раза** меньшее количество участников опроса (**22,2%**). Треть респондентов полагает, что социальная справедливость в обществе либо не зависит от власти, либо не является её приоритетной целью (**32,7%**).

И вновь, как и в предыдущем вопросе, основными социальными группами, выразившими доверие к власти и её усилиям, оказались жители районов области (**58,2%**), мужчины (**48,3%**), старшее поколение (**63,9%**) и средний класс (**50,8%**). Недоверие власти и её влиянию на уровень социальной справедливости в обществе чаще выражали жители Нижнего Новгорода (**37,2%**) и самые малообеспеченные участники опроса (**36,3%**). Следует отметить, что в других группах респондентов, отрицательно

Таблица 3.1. По вашему мнению, политика российских властей сегодня способствует или препятствует укреплению социальной справедливости в нашем обществе?
(место жительства, пол)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
Скорее способствует	27,8%	58,2%	48,3%	42,7%
Скорее препятствует	37,2%	10,8%	20,2%	23,7%
Никак не влияет на справедливость общества	35,0%	31,0%	31,5%	33,6%

Таблица 3.2. По вашему мнению, политика российских властей сегодня способствует или препятствует укреплению социальной справедливости в нашем обществе? (*возраст*)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
Скорее способствует	37,3%	36,6%	63,9%
Скорее препятствует	28,2%	27,2%	10,1%
Никак не влияет на справедливость общества	34,5%	36,2%	26,0%

ответивших на предыдущий вопрос, доля положительных ответов оказалась выше числа отрицательных. Группы, в которых относительное большинство либо не замечает усилий власти в данном направлении, либо считает их незначительными, - это значительная часть лиц среднего возраста (36,2%), малообеспеченные (43,2%), а также горожане (35%) и респонденты со средним специальным образованием (34,1%). Для участников с высшим образованием наоборот, характерен высокий уровень доверия усилиям власти в данном направлении (51,5%).

Таблица 3.3. По вашему мнению, политика российских властей сегодня способствует или препятствует укреплению социальной справедливости в нашем обществе? (*уровень жизни*)

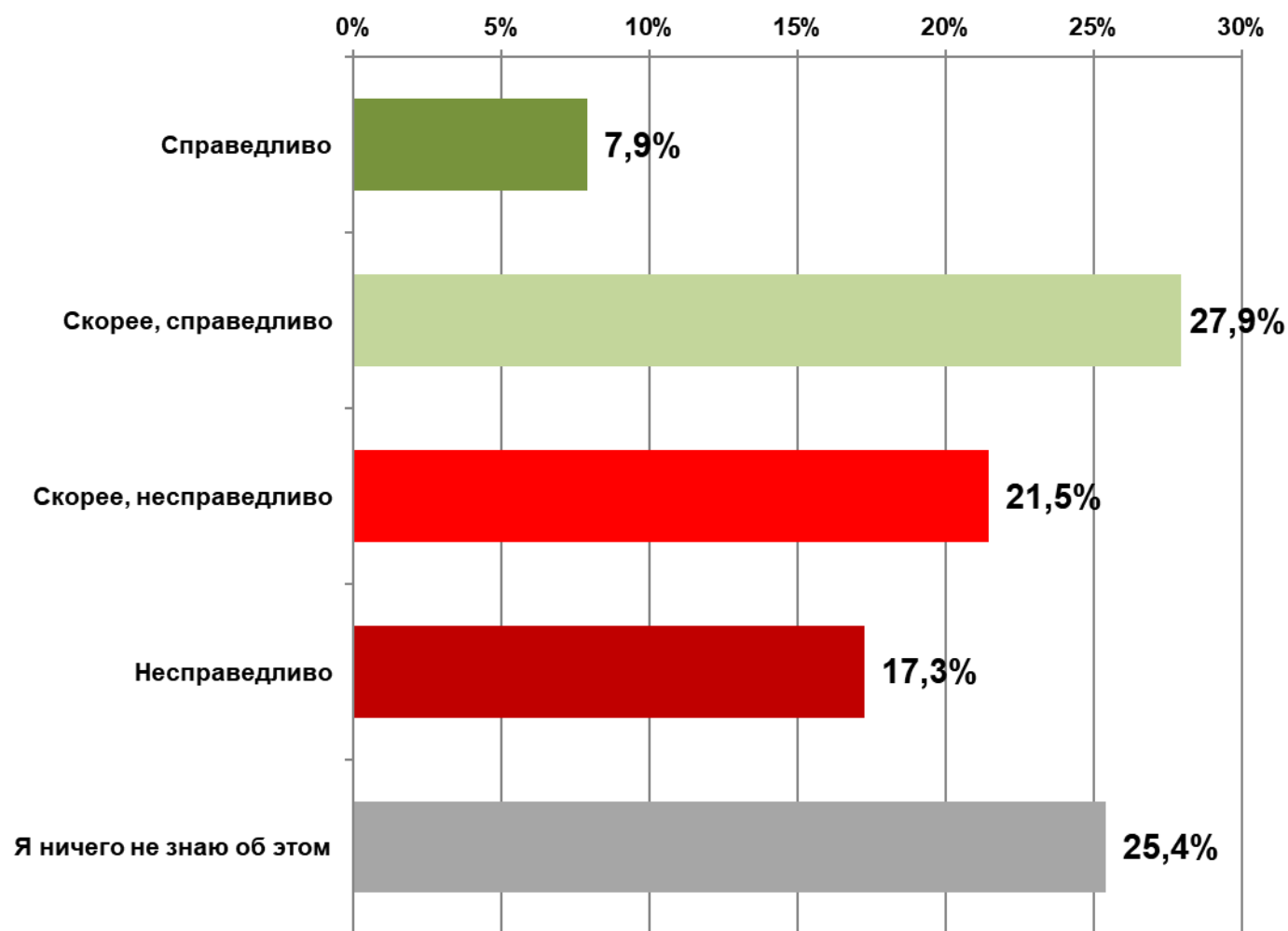
	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
Скорее способствует	42,0%	50,8%	20,5%
Скорее препятствует	28,5%	18,4%	36,3%
Никак не влияет на справедливость общества	29,5%	30,8%	43,2%

Таблица 3.4. По вашему мнению, политика российских властей сегодня способствует или препятствует укреплению социальной справедливости в нашем обществе? (*образование*)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
Скорее способствует	51,5%	46,5%
Скорее препятствует	22,3%	19,4%
Никак не влияет на справедливость общества	26,2%	34,1%



Диаграмма 4. Как вы считаете, справедливо или несправедливо в России распределяются доходы от национальных богатств? (выборка в целом)



Социальная справедливость, помимо общих принципов, имеет конкретные проявления, относящиеся к распределению собственности, социальным услугам и трудовым отношениям. Ответы участников опроса на данный вопрос показывают глубину общественного раскола в отношении распределения доходов от национальных богатств. Суммарно, практически равные группы населения придерживаются противоположных точек зрения: **38,7%** респондентов считают существующее распределение в целом несправедливым, а **35,9%** - в целом справедливым.

Следует отметить, что группа противников существующей системы настроена более категорично в своем неприятии, тогда как среди сторонников больше сомневающихся. Кроме того, четверть (**25,4%**) фактически отказалась от оценки, заявив о своей неосведомленности.

Таблица 4.1. Как вы считаете, справедливо или несправедливо в России распределяются доходы от национальных богатств? (место жительства, пол)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
Справедливо	14,0%	3,3%	9,7%	6,6%
Скорее, справедливо	18,6%	35,0%	32,2%	24,7%
Скорее, несправедливо	24,0%	19,5%	18,4%	23,7%
Несправедливо	16,1%	18,2%	19,2%	15,8%
Я ничего не знаю об этом	27,3%	24,0%	20,5%	29,2%

Таблица 4.2. Как вы считаете, справедливо или несправедливо в России распределяются доходы от национальных богатств? (возраст)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
Справедливо	9,6%	8,6%	5,5%
Скорее, справедливо	24,1%	21,1%	40,8%
Скорее, несправедливо	27,7%	22,5%	14,4%
Несправедливо	14,5%	22,5%	12,6%
Я ничего не знаю об этом	24,1%	25,3%	26,7%

Среди мужчин и женщин, а также жителей областного центра и районов области наблюдается примерный паритет между группами, придерживающимися противоположных точек зрения на распределение природных богатств страны (см. Таблицу 4.1). При этом чаще других сомневались в своей способности оценить проблему жители Нижнего Новгорода и женщины.

В несправедливости распределения доходов от национальных богатств России чаще уверены респонденты среднего возраста (в сумме – **45%**) и молодежь (в сумме – **42,2%**). Среди участников опроса старшего поколения, что удивительно, оказалось больше убежденных в справедливом характере отношений (**46,3%**), но при этом большинство группы выбрали менее определенный вариант ответа «скорее, справедливо» (**40,8%**).

Таблица 4.3. Как вы считаете, справедливо или несправедливо в России распределяются доходы от национальных богатств? (*уровень жизни*)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
Справедливо	34,1%	4,7%	6,8%
Скорее, справедливо	25,0%	32,1%	10,3%
Скорее, несправедливо	19,3%	20,6%	26,7%
Несправедливо	8,0%	17,6%	21,2%
Я ничего не знаю об этом	13,6%	25,0%	35,0%

Таблица 4.4. Как вы считаете, справедливо или несправедливо в России распределяются доходы от национальных богатств? (*образование*)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
Справедливо	8,2%	5,6%
Скорее, справедливо	35,0%	26,9%
Скорее, несправедливо	20,6%	20,7%
Несправедливо	26,6%	14,8%
Я ничего не знаю об этом	9,6%	32,0%

Закономерно, что в справедливом характере распределения богатств убеждено большинство хорошо обеспеченных участников опроса (**59,1%**) и, наоборот, лишь **17,1%** от числа малообеспеченных. При этом оценки среди представителей среднего класса разделились почти поровну, а в группе малообеспеченных треть (**35%**) фактически отказалась ответить на вопрос.

Доля противников существующего распределения выше как среди респондентов с высшим (в сумме – **47,2%**), так и среди людей со средним специальным образованием (**35,5%**), однако последние значительно чаще выбирали вариант ответа «я ничего не знаю об этом» - **32%**.



Диаграмма 5. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, справедливо или несправедливо, что богатые и бедные платят в качестве налога одинаковый процент от своих доходов?
(выборка в целом)

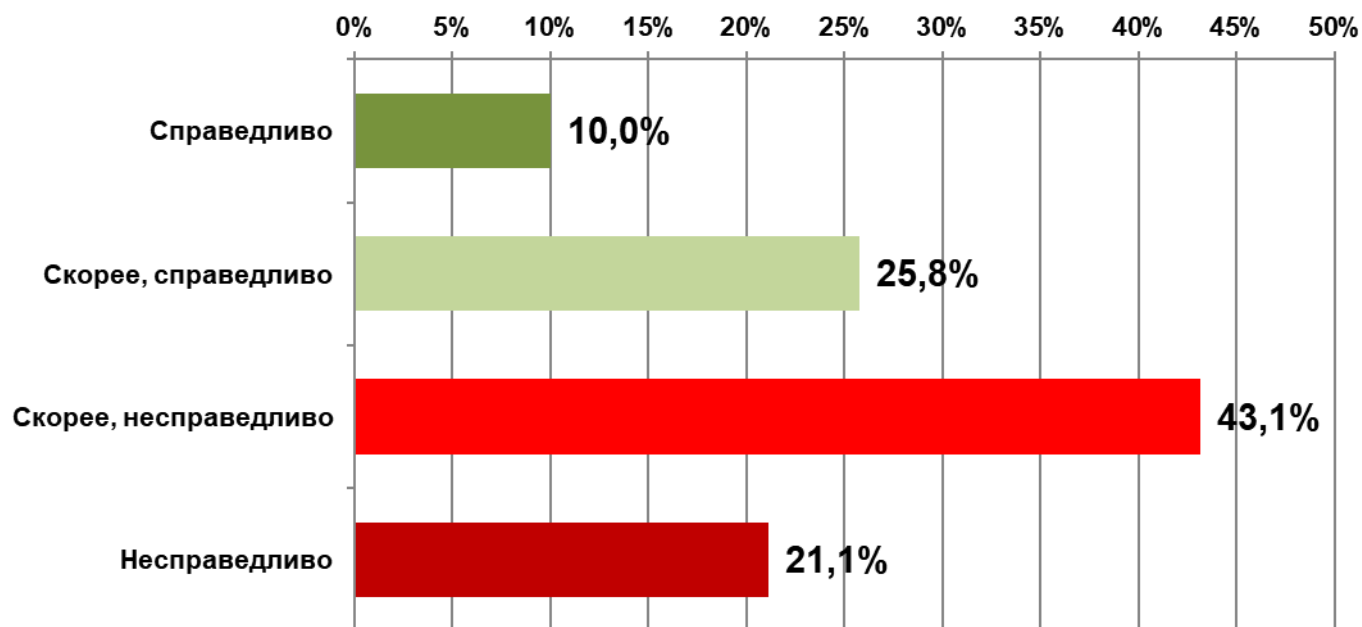


Таблица 5.1. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, справедливо или несправедливо, что богатые и бедные платят в качестве налога одинаковый процент от своих доходов?
(место жительства, пол)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
Справедливо	18,9%	3,3%	11,8%	8,7%
Скорее, справедливо	28,6%	23,6%	24,8%	26,4%
Скорее, несправедливо	23,5%	58,0%	39,1%	46,1%
Несправедливо	29,0%	15,1%	24,3%	18,8%

С точки зрения общественного мнения, дискуссию о справедливости прогрессивного налогообложения можно считать, по крайней мере, для населения Нижегородской области, практически закрытой. Подавляющее большинство участников опроса, в сумме **64,2%**, считают равное налогообложение для «богатых» и «бедных» несправедливым. При этом **21,1%**, то есть треть данной группы, твердо убеждена в своем мнении.

В справедливом характере действующей системы убеждено лишь **35,8%** опрошенных жителей области. Твердую уверенность испытывает менее трети от их числа (**10%**).

В данном вопросе вновь наблюдаются существенные различия между социально-демографическими группами участников опроса. Так, среди жителей областного центра доля тех, кто считает существующую систему справедливой, в сумме составляет почти половину – **47,5%**. Среди женщин существует меньшая уверенность в выбранном варианте ответа, как в поддержку существующего принципа (**26,4%**), так и при несогласии с ним (**46,1%**).

Таблица 5.2. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, справедливо или несправедливо, что богатые и бедные платят в качестве налога одинаковый процент от своих доходов?
(возраст)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
Справедливо	10,0%	12,3%	6,8%
Скорее, справедливо	23,7%	20,1%	35,4%
Скорее, несправедливо	48,2%	39,9%	43,0%
Несправедливо	18,1%	27,7%	14,8%

Таблица 5.3. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, справедливо или несправедливо, что богатые и бедные платят в качестве налога одинаковый процент от своих доходов?
(уровень жизни)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
Справедливо	43,2%	5,6%	10,3%
Скорее, справедливо	35,2%	26,1%	18,5%
Скорее, несправедливо	13,6%	49,0%	33,5%
Несправедливо	8,0%	19,3%	37,7%

Таблица 5.4. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, справедливо или несправедливо, что богатые и бедные платят в качестве налога одинаковый процент от своих доходов?
(образование)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
Справедливо	11,0%	8,0%
Скорее, справедливо	22,0%	30,1%
Скорее, несправедливо	46,5%	40,4%
Несправедливо	20,6%	21,5%

Парадоксальным образом, но против действующей системы равного налогообложения активно выступила молодежь (в сумме – **66,3%**) и участники среднего возраста (**67,6%**). Среди представителей старшего поколения вновь оказалось больше сторонников существующей системы отношений – в совокупности **42,2%**.

Единственной сравнительно многочисленной группой сторонников одинакового размера налогов оказались хорошо обеспеченные респонденты – **78,4%**. Это лишний раз подчеркивает дуализм общественного сознания в отношении принципов справедливости в обществе. Как только эти принципы из абстрактных превращаются в реальные, прямо и непосредственно воспринимаемые как затрагивающие личные интересы, отношение к ним приобретает эмоционально окрашенный характер.

Диаграмма 6. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, справедливо или несправедливо, что на качество медицинских услуг и образования, доступных гражданам, влияет уровень их доходов? (выборка в целом)

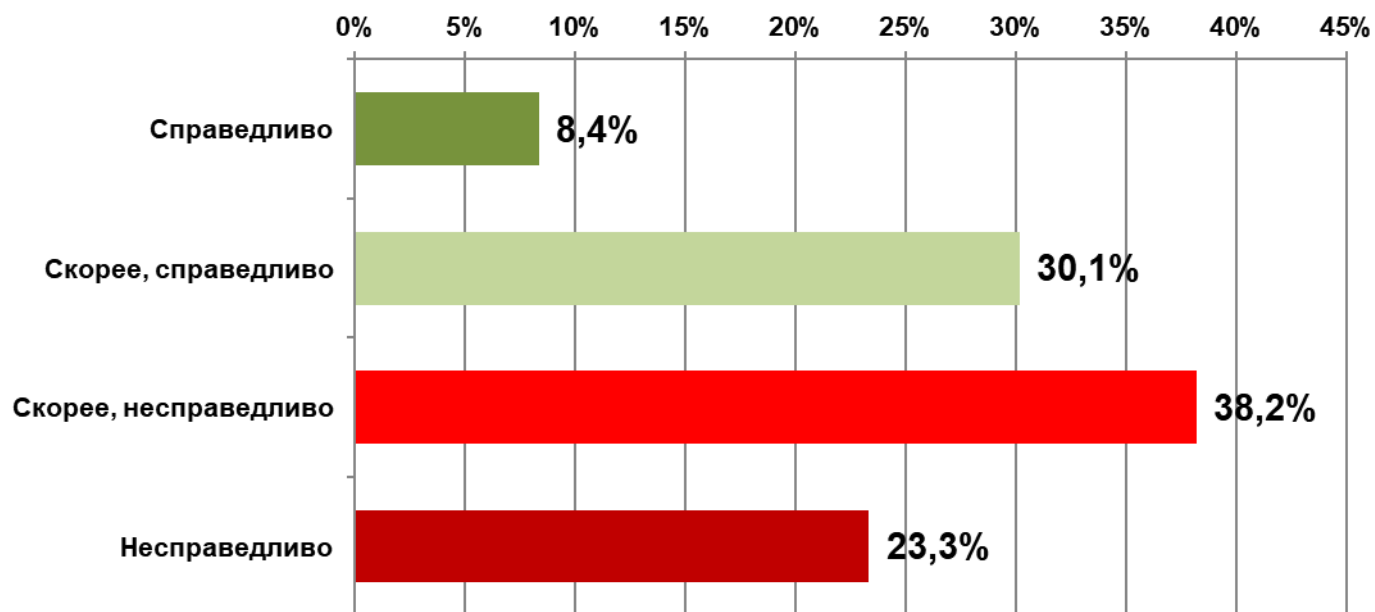


Таблица 6.1. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, справедливо или несправедливо, что на качество медицинских услуг и образования, доступных гражданам, влияет уровень их доходов? (место жительства, пол)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
Справедливо	14,3%	3,9%	9,0%	7,9%
Скорее, справедливо	24,2%	34,6%	33,2%	27,8%
Скорее, несправедливо	29,3%	44,9%	36,8%	39,2%
Несправедливо	32,2%	16,6%	21,0%	25,1%

Основные социальные блага, которые доступность и качество которых гарантирует государство, это образование и здравоохранение. Влияние существующих общественных различий, прежде всего в доходах, на доступность качественных социальных сервисов, негативно воспринимается большинством респондентов. В совокупности **61,5%** от общего числа участников опроса считают такую практику в целом несправедливой. Противоположной точки зрения придерживается **38,5%** респондентов.

Жители Нижнего Новгорода оказались более категоричны в своих оценках: **14,3%** твердо убеждены в справедливости существующего положения дел, а **32,2%** - в несправедливости. Респонденты в районах области чаще сомневались в выбранной позиции. Необходимо отметить и тот факт, что женщины (**64,3%**) в целом значительно чаще мужчин (**57,8%**) убеждены в несправедливости имеющейся зависимости доступности и качества образования и здравоохранения от доходов.



Таблица 6.2. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, справедливо или несправедливо, что на качество медицинских услуг и образования, доступных гражданам, влияет уровень их доходов? (возраст)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
Справедливо	10,4%	7,6%	7,6%
Скорее, справедливо	30,5%	21,7%	41,5%
Скорее, несправедливо	39,4%	41,7%	32,1%
Несправедливо	19,7%	29,0%	18,8%

Таблица 6.3. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, справедливо или несправедливо, что на качество медицинских услуг и образования, доступных гражданам, влияет уровень их доходов? (уровень жизни)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
Справедливо	34,1%	4,5%	11,0%
Скорее, справедливо	27,3%	33,5%	16,4%
Скорее, несправедливо	22,7%	40,7%	35,6%
Несправедливо	15,9%	21,3%	37,0%

Таблица 6.4. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, справедливо или несправедливо, что на качество медицинских услуг и образования, доступных гражданам, влияет уровень их доходов? (образование)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
Справедливо	9,2%	5,4%
Скорее, справедливо	33,3%	29,9%
Скорее, несправедливо	38,0%	38,1%
Несправедливо	19,5%	26,6%

Наиболее резко против зависимости доступности и качества базовых социальных услуг от доходов высказались представители средней возрастной группы (в сумме – 70,7%), малообеспеченные (72,6%) и лица со средним специальным образованием (64,7%). В данном вопросе обращает на себя внимание позиция респондентов с высшим образованием и среднего класса – двух социальных групп, в которых высок удельный вес тех, кто непосредственно трудится в сфере образования и здравоохранения, в том числе, участвует в оказании платных услуг. В данных группах, во-первых, выше доля сомневающихся в ответе. И, во вторых, выше среднего по выборке количество респондентов, считающих существующую практику справедливой (в сумме 42,5% среди респондентов с высшим образованием).

Диаграмма 7. Скажите, пожалуйста, вы считаете свою заработную плату справедливой, то есть соответствующей объёму и сложности работы, или несправедливой, не соответствующей объёму и сложности работы? (выборка в целом)

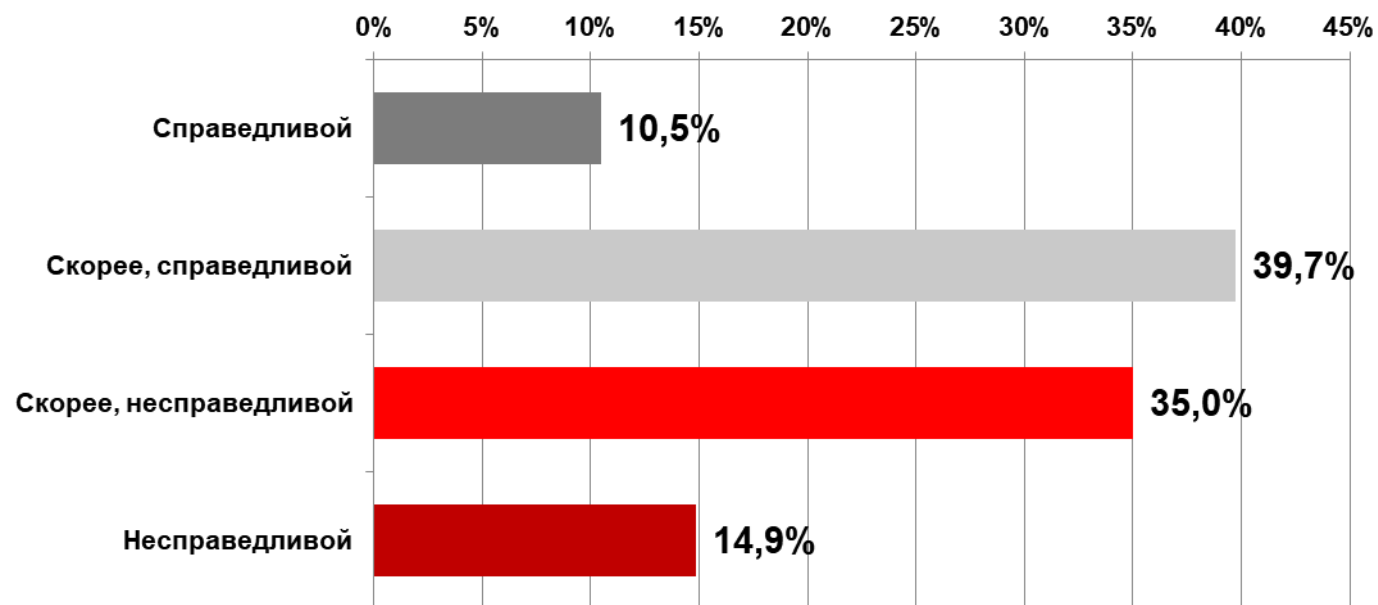


Таблица 7.1. Скажите, пожалуйста, вы считаете свою заработную плату справедливой, то есть соответствующей объёму и сложности работы, или несправедливой, не соответствующей объёму и сложности работы? (место жительства, пол)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
Справедливой	17,1%	5,4%	11,8%	9,5%
Скорее, справедливой	29,3%	47,6%	41,7%	38,2%
Скорее, несправедливой	31,9%	37,3%	31,2%	37,8%
Несправедливой	21,7%	9,7%	15,3%	14,5%

Единственным, из блока прямых вопросов, в ответах который в целом преобладает мнение о справедливости существующей практики отношений, стал вопрос о соответствии заработной платы объёму и сложности выполняемой работы. В данном случае, преимущество тех, кто считает ситуацию справедливой, оказалось мизерным: 50,2% против 49,8%, то есть значительно меньше допустимой погрешности измерения. Однако, даже такой результат позволяет сделать вывод о том, что в целом в общественном мнении уровень недовольства в данной сфере ниже, чем в других вопросах, относящихся к практической реализации принципов социальной справедливости.

Среди жителей областного центра выше доля тех, кто твердо убежден в своем выборе варианта ответа, а среди респондентов в районах области существенно больше колеблющихся. Кроме того, на несправедливость оплаты труда чаще указывали женщины (52,3%), чем мужчины (46,5%).

Таблица 7.2. Скажите, пожалуйста, вы считаете свою заработную плату справедливой, то есть соответствующей объёму и сложности работы, или несправедливой, не соответствующей объёму и сложности работы? (*возраст*)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
Справедливой	14,1%	9,4%	8,7%
Скорее, справедливой	37,4%	29,8%	55,6%
Скорее, несправедливой	36,9%	41,0%	24,9%
Несправедливой	11,6%	19,8%	10,8%

Таблица 7.3. Скажите, пожалуйста, вы считаете свою заработную плату справедливой, то есть соответствующей объёму и сложности работы, или несправедливой, не соответствующей объёму и сложности работы? (*уровень жизни*)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
Справедливой	34,1%	7,0%	12,3%
Скорее, справедливой	38,6%	45,6%	13,1%
Скорее, несправедливой	15,9%	35,5%	43,8%
Несправедливой	11,4%	11,9%	30,8%

Таблица 7.4. Скажите, пожалуйста, вы считаете свою заработную плату справедливой, то есть соответствующей объёму и сложности работы, или несправедливой, не соответствующей объёму и сложности работы? (*образование*)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
Справедливой	9,9%	7,3%
Скорее, справедливой	46,9%	39,4%
Скорее, несправедливой	31,9%	36,8%
Несправедливой	11,3%	16,5%

Значительное влияние на общие результаты в данном вопросе оказала позиция старшего поколения участников, среди которых **64,3%** полагает существующую оплату (повидимому, включая пенсии) в целом справедливой. При этом респонденты среднего возраста, составляющие большинство трудовой силы, значительно чаще других не считают оплату своего труда справедливой (**60,8%**). Мнения представителей среднего класса разделились практически поровну, с небольшим преобладанием положительных ответов. При этом среди хорошо обеспеченных респондентов **72,7%** согласны с существующей оплатой труда, а среди малообеспеченных участников опроса **74,6%** придерживается обратной точки зрения. Кроме того, о справедливом характере оплаты своего труда чаще говорили люди с высшим образованием (**56,8%**), чем со средним специальным (**46,7%**).

Диаграмма 8. Какие социальные неравенства в современной России являются самыми неприятными и болезненными лично для Вас? (Выберите не более 3-х вариантов) (выборка в целом)



Опрос позволил выделить одно явно выраженное и ещё 4 менее заметных неравенства, которые ощущаются населением непосредственно на повседневном-бытовом уровне и влияют на эмоционально-психологическое состояние. На первом месте – неравенство, связанное с доступом к медицинской помощи, то есть в сфере здравоохранения – **39,2%**. Второе место поделили между собой неравенство в возможности решить жилищный вопрос (**31,8%**), попросту говоря, высокая стоимость жилья, и доступность хороших рабочих мест (**31,4%**). Под «хорошими рабочими местами» респонденты, как правило, подразумевают высокую оплату и комфортные условия труда.

Только на четвертом месте оказалось неравенство в доходах и уровне жизни (**29,6%**). Это объясняется тем, что большинство участников опроса (**74,3%**), отвечая на вопрос о своем материальном положении, выбрало вариант «живем как большинство окружающих», то есть на бытовом уровне слабо ощущают существующие неравенства.

Пятое место – неравенство в доступе к образованию (**26,1%**). В этом пункте отражено, в первую очередь, высокая стоимость обучения в ВУЗах или по

Таблица 8.1. Какие социальные неравенства в современной России являются самыми неприятными и болезненными лично для Вас? (место жительства, пол)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
Доходов и уровня жизни	21,9%	35,4%	31,7%	28,0%
Жилищных условий и решить вопрос	25,0%	36,9%	28,1%	34,6%
В доступе к медицинской помощи	42,3%	36,8%	36,8%	40,9%
В доступе к образованию	39,8%	15,7%	26,3%	25,9%
В доступе к хорошим рабочим местам	27,3%	34,4%	30,2%	32,2%
В возможностях для детей из разных слоев общества	19,9%	19,1%	18,4%	20,3%
Между горожанами и жителями сельской местности, жителями разных регионов	16,1%	18,8%	24,0%	12,7%
В оплате труда	22,7%	18,6%	18,2%	22,0%
В отношении к разным людям в судах, полиции и т.п.	8,4%	16,2%	18,9%	8,3%
Таких неравенств нет	11,2%	2,9%	9,7%	4,1%

Таблица 8.2. Какие социальные неравенства в современной России являются самыми неприятными и болезненными лично для Вас? (возраст)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
Доходов и уровня жизни	20,9%	31,3%	35,0%
Жилищных условий и возможности решить жилищный вопрос	37,8%	30,8%	27,8%
В доступе к медицинской помощи	29,7%	35,0%	53,4%
В доступе к образованию	30,9%	29,8%	16,6%
В доступе к хорошим рабочим местам	27,7%	33,9%	31,0%
В возможностях для детей из разных слоев общества	16,9%	20,1%	20,9%
Между горожанами и жителями сельской местности, регионов	15,3%	13,8%	24,9%
В оплате труда	18,9%	27,2%	12,3%
В отношении к разным людям в судах, полиции и т.п.	10,0%	15,4%	11,9%
Таких неравенств нет	4,0%	9,7%	4,3%

специальностям, считающимся престижными, а также возрастающая роль платных репетиторов при подготовке в ЕГЭ.

Анализ ответов респондентов по социальным группам показал следующие особенности восприятия неравенств:

1. Для жителей Нижнего Новгорода очень высокое значение имеет неравенство в сфере образования (**39,8%**).

2. Жители районов области чаще сталкиваются с недоступностью жилья (**36,9%**) и хороших рабочих мест (**34,4%**).

3. Мужчины острее воспринимают неравенства при обращении в суд, полицию и т.п. (**18,9%**) и между жителями города и села (**24%**), а женщины – в оплате труда (**22%**), жилищных условиях (**34,6%**) и сфере здравоохранения (**40,9%**).

4. Для молодежи актуальнее других возрастных групп неравенство в образовании (**30,9%**) и жилищном вопросе (**37,9%**).

5. Средний возраст в первую очередь недоволен социальной несправедливостью в трудовых отношениях: доступ к хорошим местам – **33,9%** и в оплате труда – **27,2%**.

Таблица 8.3. Какие социальные неравенства в современной России являются самыми неприятными и болезненными лично для Вас? (*уровень жизни*)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
Доходов и уровня жизни	23,9%	30,2%	30,1%
Жилищных условий и решить жилищный вопрос	17,0%	35,6%	23,3%
В доступе к медицинской помощи	27,3%	38,4%	50,0%
В доступе к образованию	29,5%	21,2%	46,6%
В доступе к хорошим рабочим местам	17,0%	34,7%	24,7%
В возможностях для детей из разных слоев	14,8%	19,9%	20,5%
Между горожанами и жителями сельской местности, жителями разных регионов	12,5%	19,0%	14,4%
В оплате труда	8,0%	22,8%	16,4%
В отношении к разным людям в судах, полиции	6,8%	15,3%	5,5%
Таких неравенств нет	36,4%	2,2%	8,2%

Таблица 8.4. Какие социальные неравенства в современной России являются самыми неприятными и болезненными лично для Вас? (*образование*)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
Доходов и уровня жизни	28,4%	33,5%
Жилищных условий и возможности решить вопрос	40,4%	27,7%
В доступе к медицинской помощи	32,3%	42,6%
В доступе к образованию	24,1%	26,0%
В доступе к хорошим рабочим местам	34,8%	33,5%
В возможностях для детей из разных слоев общества	21,3%	21,1%
Между горожанами и жителями сельской местности, жителями разных регионов	16,3%	20,0%
В оплате труда	21,6%	21,3%
В отношении к разным людям в судах, полиции и т.п.	16,7%	12,3%
Таких неравенств нет	9,6%	4,1%

6. Старшее поколение чаще чувствует разницу в доходах (**35%**) и условиях места проживания (**24,9%**), а также неравенство в доступе к медицинским услугам (**53,4%**).

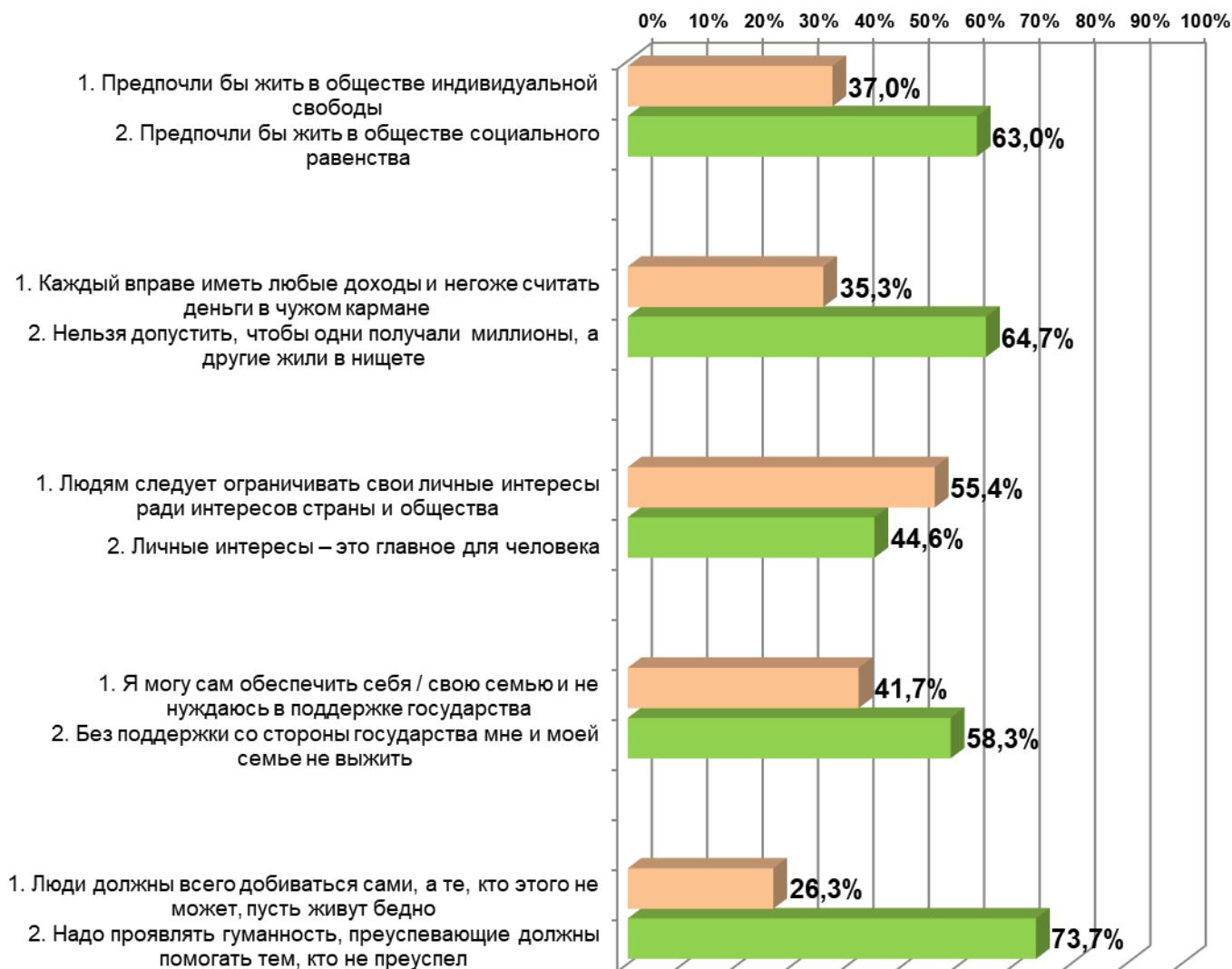
7. Более трети (**36,4%**) хорошо обеспеченных респондентов не ощущает никаких неравенств на повседневно-бытовом уровне.

8. Средний класс оказался лидером по числу неравенств, которые он ощущает острее других групп, но они носят индивидуальный, а не «классовый» характер.

9. Недовольство малообеспеченных респондентов концентрировано в 2-х сферах: доступе к медицине (**50%**) и образованию (**46,6%**).

10. респонденты с высшим образованием чаще чувствуют неравенство в возможности решить жилищный вопрос (**40,4%**), а со средним специальным образованием в доступности медицины (**42,6%**) и уровне доходов (**33,5%**).

Диаграмма 9. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны в большей степени?
(Дайте один ответ в каждой паре суждений) (выборка в целом)



Ценностные дихотомии позволяют оценить общие настроения в отношении принципов социальной справедливости, господствующие в обществе. Согласно материалам исследования, общество явно демонстрирует склонность к коллективизму и социальной защищенности, пусть даже в ущерб свободам и личным интересам. Хотя с последним все далеко не так однозначно – в данной дихотомии соотношение ответов: **55,4%** сторонников ограничения личных интересов ради общества против **44,6%** противников самоограничения.

В современных условиях **63%** участников опроса предпочли бы свободам общество социального равенства и **64,7%** считают недопустимыми миллионные доходы одних граждан при нищете других. При этом следует учесть, что коэффициент корреляции ответов в первой тройке вопросов достаточно низкий, то есть, например, одни и те же люди часто одновременно выступали за индивидуальные свободы, но против чрезмерных богатств и т.п. Высокий коэффициент корреляции между ответами на 1 вопрос с 4 и 5 вопросами. То есть, респонденты, указавшие, что они предпочли бы жить в обществе социального равенства, значительно

Таблица 9.1. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны в большей степени?
(место жительства, пол)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
1. Предпочли бы жить в обществе индивидуальной свободы	48,0%	28,6%	39,4%	35,1%
2. Предпочли бы жить в обществе социального равенства	52,0%	71,4%	60,6%	64,9%
1. Каждый вправе иметь любые доходы и негоже считать деньги в чужом кармане	39,3%	32,3%	43,0%	29,5%
2. Нельзя допустить, чтобы одни получали миллионы, а другие жили в нищете	60,7%	67,7%	57,0%	70,5%
1. Людям следует ограничивать свои личные интересы ради интересов страны и общества	39,3%	67,7%	56,0%	55,0%
2. Личные интересы – это главное для человека	60,7%	32,3%	44,0%	45,0%
1. Я могу сам обеспечить себя / свою семью и не нуждаюсь в поддержке государства	50,8%	34,8%	45,0%	39,2%
2. Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить	49,2%	65,2%	55,0%	60,8%
1. Люди должны всего добиваться сами, а те, кто этого не может, пусть живут бедно	45,4%	11,8%	30,4%	23,2%
2. Надо проявлять гуманность, преуспевающие должны помогать тем, кто не преуспел	54,6%	88,2%	69,6%	76,8%

чаще выбирали варианты «без поддержки государства мне и моей семье не выжить» (**58,3%**) и «надо проявлять гуманность...» (**73,7%**).

Различия ответов респондентов в группах показывают следующие особенности:

1. Среди жителей областного центра значительно более сильно выражены индивидуалистические настроения: **48%** - сторонники общества индивидуальной свободы; **39,3%** - противники ограничения в доходах; **60,7%** - ставят личные интересы выше общественных даже в абстрактной ситуации (ответ на вопрос интервьюера – это типичный случай абстрактной ситуации); **50,8%** считает, что не нуждается в помощи государства.

2. Женщины в значительно большей степени, нежели мужчины, являются сторонниками социального равенства и социальной поддержки. При этом, готовность жертвовать личными интересами среди них оказалась даже ниже, пусть и очень незначительно, чем среди мужчин.

Таблица 9.2. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны в большей степени?
(возраст)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
1. Предпочли бы жить в обществе индивидуальной свободы	54,6%	44,6%	10,5%
2. Предпочли бы жить в обществе социального равенства	45,4%	55,4%	89,5%
1. Каждый вправе иметь любые доходы и негоже считать деньги в чужом кармане	39,4%	37,1%	29,2%
2. Нельзя допустить, чтобы одни получали миллионы, а другие жили в нищете	60,6%	62,9%	70,8%
1. Людям следует ограничивать свои личные интересы ради интересов страны и общества	43,0%	51,4%	72,2%
2. Личные интересы – это главное для человека	57,0%	48,6%	27,8%
1. Я могу сам обеспечить себя / свою семью и не нуждаюсь в поддержке государства	59,4%	45,7%	20,2%
2. Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить	40,6%	54,3%	79,8%
1. Люди должны всего добиваться сами, а те, кто этого не может, пусть живут бедно	34,1%	30,8%	13,0%
2. Надо проявлять гуманность, преуспевающие должны помогать тем, кто не преуспел	65,9%	69,2%	87,0%

3. Доля сторонников личных свобод и, в целом, индивидуализма как жизненного принципа выше всего среди молодежи от 18 до 35 лет: наиболее показательным является 34,1% сторонников либертарианского варианта «люди должны всего добиваться сами, а те, кто этого не может, пусть живут бедно».

4. По большинству вопросов мнения людей среднего возраста разделились практически пополам, однако в целом «градус» индивидуализма в этой группе существенно ниже, чем среди молодежи.

5. Группа убежденных сторонников коллективизма, патернализма и социальной защищенности – старшее поколение (55+).



Таблица 9.3. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны в большей степени?
(уровень жизни)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
1. Предпочли бы жить в обществе индивидуальной свободы	79,5%	30,7%	40,4%
2. Предпочли бы жить в обществе социального равенства	20,5%	69,3%	59,6%
1. Каждый вправе иметь любые доходы и негоже считать деньги в чужом кармане	69,3%	32,6%	27,4%
2. Нельзя допустить, чтобы одни получали миллионы, а другие жили в нищете	30,7%	67,4%	72,6%
1. Людям следует ограничивать свои личные интересы ради интересов страны и общества	17,0%	64,1%	38,4%
2. Личные интересы – это главное для человек	83,0%	35,9%	61,6%
1. Я могу сам обеспечить себя / свою семью и не нуждаюсь в поддержке государства	83,0%	36,0%	43,2%
2. Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить	17,0%	64,0%	56,8%
1. Люди должны всего добиваться сами, а те, кто этого не может, пусть живут бедно	77,3%	16,9%	39,0%
2. Надо проявлять гуманность, преуспевающие должны помогать тем, кто не преуспел	22,7%	83,1%	61,0%

6. Хорошо обеспеченные респонденты – основная группа поддержки либеральных и либертарианских ценностей и поведенческих моделей в обществе.

7. Средний класс – группа, которая по своим ценностям и взглядам оказалась менее либеральна, чем даже представители малообеспеченной группы респондентов. На данном этапе именно средний класс выступает основным противником возрастающего индивидуализма и социальной дисперсии в обществе.

8. Малообеспеченные респонденты с одной стороны, являются крайними противниками неравенства в доходах и положении, а с другой, часто испытывают разочарование в социальных механизмах и видят выход из своей сложной ситуации в большем индивидуализме и свободах.

Таблица 9.4. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны в большей степени?
(образование)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
1. Предпочли бы жить в обществе индивидуальной свободы	40,1%	29,2%
2. Предпочли бы жить в обществе социального равенства	59,9%	70,8%
1. Каждый вправе иметь любые доходы и негоже считать деньги в чужом карман	42,2%	31,4%
2. Нельзя допустить, чтобы одни получали миллионы, а другие жили в нищете	57,8%	68,6%
1. Людям следует ограничивать свои личные интересы ради интересов страны и общества	57,8%	58,3%
2. Личные интересы – это главное для человека	42,2%	41,7%
1. Я могу сам обеспечить себя / свою семью и не нуждаюсь в поддержке государства	36,2%	34,2%
2. Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить	63,8%	65,8%
1. Люди должны всего добиваться сами, а те, кто этого не может, пусть живут бедно	34,4%	17,8%
2. Надо проявлять гуманность, преуспевающие должны помогать тем, кто не преуспел	65,6%	82,2%

9. Либеральный индивидуализм чаще присущ людям с высшим образованием. Эта группа в целом менее ориентирована на равенство и солидарность и в большей мере на свободу.

10. Респонденты со средним специальным образованием чаще выступают с позиций солидарности, социального равенства и гуманного отношения к нуждающимся. При этом, следует отметить, что в данной группе доли тех, кто нуждается в государственной поддержке или отдает приоритет личным интересам сопоставимы с группой лиц с высшим образованием (расхождение в пределах погрешности измерения). Вероятная причина – более коллективный характер труда людей со средним специальным, и более индивидуализированный труд лиц с высшим образованием.

Диаграмма 10. Как, по Вашему мнению, должна строиться система социальной защиты граждан? (выборка в целом)



Большинство участников опроса отдали свои предпочтения системе, в которой государство должно оказывать адресную помощь группам населения, испытывающим проблемы (безработным, инвалидам, семьям с детьми и т.п.) – **43%**. Интересно, что вторым по популярности вариантом оказался тот, который делит ответственность за социальную защиту между государством и бизнесом, то есть работодателями (**26,1%**). В данном случае речь явно идет не столько о снижении роли государства, сколько о требовании со стороны части общества к бизнесу с целью повышения его ответственности перед обществом, так активно декларируемой в рамках все тех же принципов социальной справедливости.

Известные либеральные принципы, провозглашающие либо ограниченную помощь только нетрудоспособным, либо самостоятельное решение проблем в сумме поддержало только **10,9%** от общего числа участников опроса. При этом не слишком популярен оказался и близкий к социалистическим принципам тезис о том, что государство должно защищать всех малоимущих – **20%**.



Таблица 10.1. Как, по Вашему мнению, должна строиться система социальной защиты граждан? (место жительства, пол)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
Государство должно обеспечивать только нетрудоспособных (престарелых, инвалидов, сирот)	8,9%	4,4%	6,9%	6,0
Государство должно оказывать адресную помощь отдельным группам населения, попавшим в трудное положение (безработным, бедным, семьям с детьми и т.д.)	33,4%	50,3%	43,0%	43,1%
Государство должно защищать всех малоимущих	16,1%	23,0%	19,7%	20,3%
Социальная защита должна осуществляться не только государством, но и предприятиями и их владельцами	35,2%	19,2%	23,0%	28,3%
Люди должны сами решать свои проблемы, а не надеяться на государство	6,4%	3,1%	7,4%	2,3%

Таблица 10.2. Как, по Вашему мнению, должна строиться система социальной защиты граждан? (возраст)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
Государство должно обеспечивать только нетрудоспособных (престарелых, инвалидов, сирот)	12,0%	5,0%	3,2%
Государство должно оказывать адресную помощь отдельным группам населения, попавшим в трудное положение	43,4%	41,0%	45,5%
Государство должно защищать всех малоимущих	19,3%	18,8%	22,4%
Социальная защита должна осуществляться не только государством, но и предприятиями и их владельцами	22,1%	28,2%	26,7%
Люди должны сами решать свои проблемы, а не надеяться на государство	3,2%	7,0%	2,2%

В поддержку адресной помощи конкретным категориям в первую очередь выступили жители районов области (50,3%), средний класс (47,4%) и люди со средним специальным образованием (49%). При этом данный принцип в равной степени поддерживают представители всех возрастных групп, как мужчины, так и женщины (40% - 45% в группах).

На паритетной ответственности за социальную защиту государства и бизнеса чаще настаивали жители Нижнего Новгорода (35,2%), люди среднего возраста (28,2%) и наименее обеспеченные респонденты (48,6%).

Традиционно - капиталистические, либеральные принципы организации социальной защиты граждан чаще других выбирали жители областного центра (в сумме – 15,3%), молодежь до 35 лет (15,2%), хорошо обеспеченные участники опроса (38,6%) и респонденты с высшим образованием (11,4%).

Сторонники принципа «государство должно защищать всех малоимущих» чаще всего встречались среди жителей районов области (23%), респондентов старшего возраста (22,4%), среднего класса (22,8%) и лиц с высшим образованием (25,2%). Данный принцип не следует считать исключительно

Таблица 10.3. Как, по Вашему мнению, должна строиться система социальной защиты граждан? (*уровень жизни*)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
Государство должно обеспечивать только нетрудоспособных (престарелых, инвалидов, сирот)	10,2%	6,1%	5,5%
Государство должно оказывать адресную помощь отдельным группам населения, попавшим в трудное положение (безработным и т.д.)	36,4%	47,4%	26,7%
Государство должно защищать всех малоимущих	6,8%	22,8%	15,1%
Социальная защита должна осуществляться не только государством, но и предприятиями и их владельцами	18,2%	22,2%	48,6%
Люди должны сами решать свои проблемы, а не надеяться на государство	28,4%	1,5%	4,1%

Таблица 10.4. Как, по Вашему мнению, должна строиться система социальной защиты граждан? (*образование*)

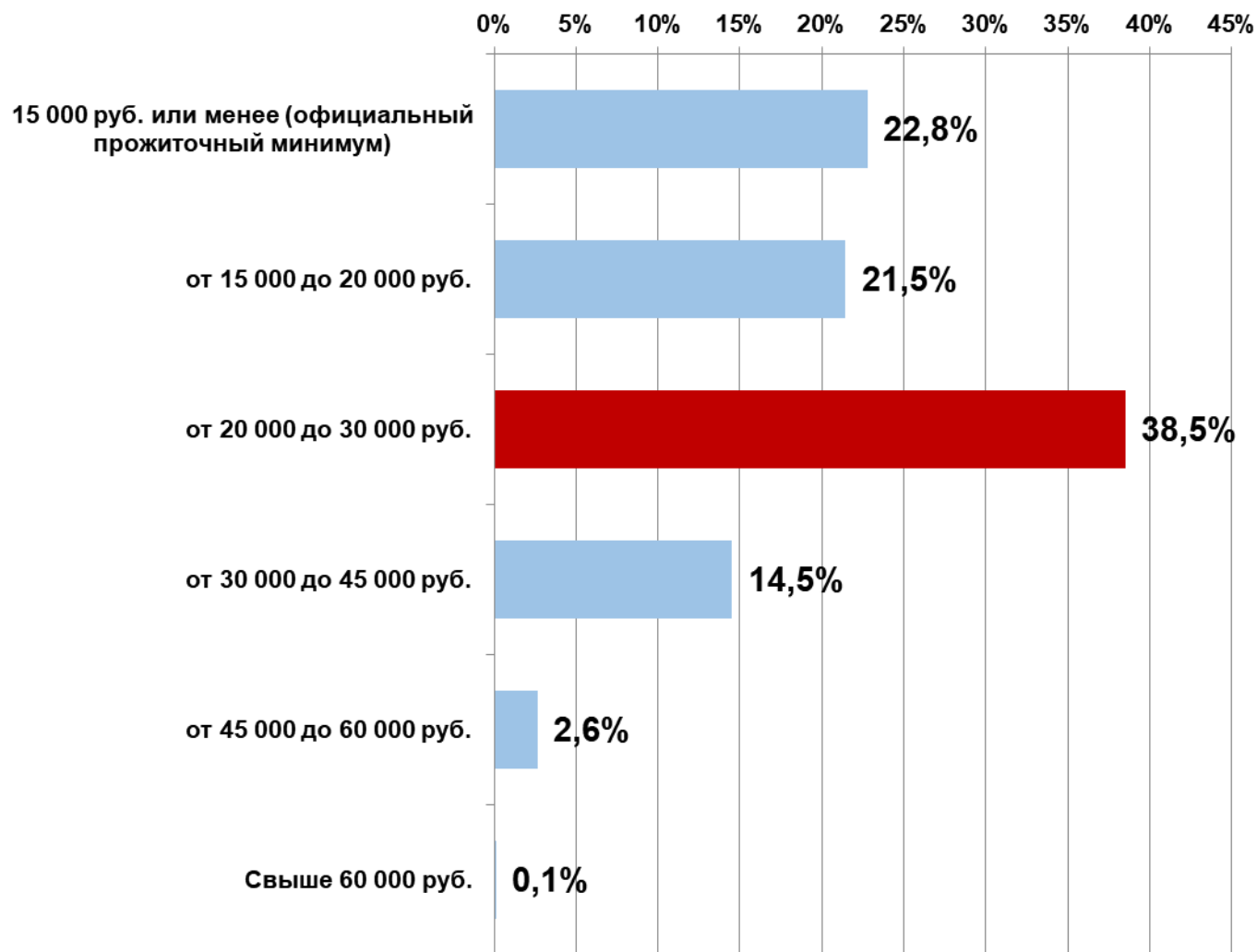
	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
Государство должно обеспечивать только нетрудоспособных (престарелых, инвалидов, сирот)	3,9%	4,5%
Государство должно оказывать адресную помощь отдельным группам населения, попавшим в трудное положение (безработным, бедным, семьям с детьми и т.д.)	37,9%	49,0%
Государство должно защищать всех малоимущих	25,2%	18,7%
Социальная защита должна осуществляться не только государством, но и предприятиями и их владельцами	25,5%	24,1%
Люди должны сами решать свои проблемы, а не надеяться на государство	7,5%	3,7%

социалистическим, однако он наиболее близок к ним.

Важно отметить, что анализ ответов на вопрос показывает, что часть социальных групп, таких как малоимущие респонденты, начинает выдвигать требования по социальной защите не только к государству, но и к бизнесу (**48,6%**). Достаточно популярен данный тезис и среди жителей мегаполиса, а также наиболее трудоспособной части населения среднего возраста. Фактически, речь идет об оформлении в виде общественного мнения нового социального запроса, когда справедливой считается не только государственная поддержка, но и активное участие предприятий и их владельцев. На этом фоне заметно, что среди хорошо обеспеченных респондентов данный вариант поддержали лишь **18,2%**.



Диаграмма 11. Какой уровень зарплаты (дохода) в месяц Вы считаете низким, на уровне прожиточного минимума? (Назовите сумму в рублях) (выборка в целом)



Ответы респондентов на данный вопрос обрабатывались двумя разными способами. Во-первых, рассчитывалась средняя, медиана и мода значений в рублях. Во-вторых, ответы респондентов группировались в соответствии с диапазонами, заданными в рамках исследования.

Второй вариант показывает, что относительное большинство (**38,5%**) респондентов считает прожиточным минимумом заработную плату в диапазоне от 20 000 до 30 000 рублей в месяц. Доход менее или на уровне величины официального прожиточного минимума (менее 15 000 рублей) указали только **22,8%** участников опроса. Следует отметить, что требования к минимальному доходу, рассматриваемому большинством как черта, за которой начинается бедность, оказались весьма скромными. Только 17,2% респондентов указали в качестве минимальной заработной платы сумму более 30 000 рублей.

Среднее по выборке: **24 259 руб.**

Медиана по выборке: **25 000 руб.**

Мода по выборке (наиболее часто встречающееся значение): **25 000 руб.**

Таблица 11.1. Какой уровень зарплаты (дохода) в месяц Вы считаете низким, на уровне прожиточного минимума? (место жительства, пол)

	Нижний Новгород	Районы области	Мужчины	Женщины
15 000 руб. или менее (официальный прожиточный минимум)	14,5%	29,0%	22,0%	23,4%
от 15 000 до 20 000 руб.	22,4%	20,7%	14,3%	26,8%
от 20 000 до 30 000 руб.	36,0%	40,4%	40,9%	36,7%
от 30 000 до 45 000 руб.	20,7%	9,9%	20,5%	10,0%
от 45 000 до 60 000 руб.	6,1%	0,0%	2,0%	3,1%
Свыше 60 000 руб.	0,3%	0,0%	0,3%	0,0%

Таблица 11.2. Какой уровень зарплаты (дохода) в месяц Вы считаете низким, на уровне прожиточного минимума? (возраст)

	18 – 35 лет	36 – 55 лет	Старше 55 лет
15 000 руб. или менее (официальный прожиточный минимум)	11,6%	18,3%	39,0%
от 15 000 до 20 000 руб.	28,5%	15,1%	23,8%
от 20 000 до 30 000 руб.	41,4%	44,1%	28,2%
от 30 000 до 45 000 руб.	16,1%	18,0%	8,3%
от 45 000 до 60 000 руб.	2,0%	4,5%	0,7%
Свыше 60 000 руб.	0,4%	0,0%	0,0%

Уровень, после которого начинается бедность, значительно ниже у жителей районов области и женщин. В Нижнем Новгороде **27,1%** от числа опрошенных респондентов считает минимумом заработную плату выше 30 000 рублей.

Среди представителей разных возрастных групп наименьшие требования у пенсионеров – **39%** указали реальный официальный прожиточный минимум – 15 000 рублей и менее. Среди молодежи подавляющее большинство посчитало диапазон от 15 000 до 30 000 рублей (в сумме – **69,9%**), а среди людей среднего возраста – от 20 000 до 45 000 рублей (в сумме – **62,1%**).

В разрезе групп имеет смысл рассматривать **модальные** (то есть, наиболее популярные варианты ответа). Для мужчин, жителей областного центра и респондентов среднего возраста – это **30 000 рублей** в месяц. Среди женщин, жителей районов области, молодежи и старшего поколения участников – это **25 000 рублей**.

Надо понимать, что указанные размеры заработной платы – вариант своеобразной быстрой, без серьезных расчетов, «примерки» на себя и собственные расходы того минимума, которого может хватить «на жизнь».

Таблица 11.3. Какой уровень зарплаты (дохода) в месяц Вы считаете низким, на уровне прожиточного минимума? (*уровень жизни*)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс	Мало-обеспеченные
15 000 руб. или менее (официальный прожиточный минимум)	6,8%	26,1%	17,1%
от 15 000 до 20 000 руб.	17,0%	22,7%	18,5%
от 20 000 до 30 000 руб.	25,1%	40,4%	37,7%
от 30 000 до 45 000 руб.	38,6%	9,6%	22,6%
от 45 000 до 60 000 руб.	12,5%	1,2%	3,4%
Свыше 60 000 руб.	0,0%	0,0%	0,7%

Таблица 11.4. Какой уровень зарплаты (дохода) в месяц Вы считаете низким, на уровне прожиточного минимума? (*образование*)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.
15 000 руб. или менее (официальный прожиточный минимум)	11,3%	35,1%
от 15 000 до 20 000 руб.	23,4%	18,3%
от 20 000 до 30 000 руб.	44,3%	33,8%
от 30 000 до 45 000 руб.	17,8%	11,1%
от 45 000 до 60 000 руб.	2,8%	1,7%
Свыше 60 000 руб.	0,4%	0,0%

Как следствие подобного метода, ответы группы хорошо обеспеченных респондентов, большинство из которых (**38,6%**) указали значение, находящееся в диапазоне от 30 000 до 45 000 рублей. Более объективной оказалась позиция представителей среднего класса, среди которых четверть (**26,1%**) указала значения в пределах официального прожиточного минимума, а большинство (в сумме **63,1%**) – в диапазоне от 15 000 до 30 000 рублей. Для группы малообеспеченных участников опроса оказалось характерно завышенная оценка уровня бедности, что, вероятнее всего свидетельствует о том, что часть группы сегодня существует на доход в пределах указанных значений и считает свои доходы не просто низкими, а не соответствующими прожиточному минимуму. Довольно низкий (15 000 – 20 000 руб. и менее) размер прожиточного минимума указала треть респондентов со средним специальным образованием (в сумме **53,4%**). **Модальное значение 25 000 руб.** – представители среднего класса и люди со средним профессиональным образованием. Малообеспеченные и лица с высшим образованием – **30 000 руб.** Хорошо обеспеченные – **40 000 рублей.**

РЕЗЮМЕ

1. Анализ ответов респондентов показывает, что современный нижегородский социум на первое место ставит «порядок» - личную и общественную безопасность и защищенность (**69,9%**). При этом для значительной части респондентов «порядок» означает «солидарность» (**38,9%**), то есть дистрибутивный принцип справедливости. Значительно меньшую поддержку в качестве основы общественного устройства получили индивидуальная «свобода» и неприкосновенность частной собственности / доходов (**21,1%** и **23,1%** соответственно), считающиеся базовыми для либерального капиталистического общества.
2. Принцип общего «равенства перед законом» в массовом сознании чаще ассоциируется не с либеральной традицией, а непосредственно со справедливым общественным устройством, что и предопределило результат (**36,2%**).
3. Результаты опроса показывают, что в последние несколько лет, под влиянием как внутренних изменений в стране, так и внешних факторов, произошли значимые изменения в массовом общественном сознании. Если на этапе начала 2000-х важнейшим требованием населения к государству, и формируемым им принципам сосуществования, было невмешательство в личные дела (свобода) и социальная защита (патернализм), то в настоящее время ситуация изменилась. Общество переориентируется в сторону большей безопасности, равенства и внутренней солидарности (коллективизма). Пока это остается на уровне декларирования принципов, а не реального поведения (действий), однако уже начинает сказываться в общественном мнении и оценочных суждениях в отношении власти.
4. Оценка общественных изменений в отношении следования принципам справедливости, что бы под этим не понимали участники опроса, показала отсутствие социального консенсуса. Чуть более четверти (**27,5%**) респондентов полагает, что в последние три – четыре года российское общество стало менее справедливым. Треть участников опроса (**34,1%**) думает иначе и видит изменения в лучшую сторону. Относительное большинство (**38,4%**) не видит никаких изменений. Следует учесть, что по данным ежемесячного мониторинга индексов общественного мнения (проводятся АНО «Институт проблем социального управления»), в мае 2023 года 70,2% жителей Нижегородской области считали современное российское общество справедливым или скорее справедливым. Среднее значение этого показателя за период изменений с октября 2021 года – 60,3%.
5. Существуют значительные различия в восприятии вектора общественных изменений в разных группах респондентов. Так, положительный вектор (общество становится более справедливым) чаще отмечали жители районов области (**40,8%**), мужчины (**39,1%**), респонденты среднего (**35,5%**) и старшего (**37,2%**) возраста, люди с высшим образованием (**48,6%**), а также



- хорошо обеспеченные и средний класс. Противоположную тенденцию чаще считали основной жители Нижнего Новгорода (**35,5%**), женщины (**31,5%**), молодежь (**37,0%**) и малообеспеченные участники (**34,9%**).
6. В целом усилия власти по улучшению положения с реализацией принципов социальной справедливости в обществе видит большее число респондентов, чем отметило реальный прогресс в этой сфере. Так, социальную направленность политики власти считает направленной на укрепление принципов справедливости **45,1%** от общего числа опрошенных респондентов. Противоположной точки зрения придерживается в 2 раза меньшее количество участников опроса (**22,2%**). Треть респондентов полагает, что социальная справедливость в обществе либо не зависит от власти, либо не является её приоритетной целью (**32,7%**).
 7. С точки зрения общественного мнения, дискуссию о справедливости прогрессивного налогообложения можно считать, по крайней мере, для населения Нижегородской области, практически закрытой. Подавляющее большинство участников опроса, в сумме **64,2%**, считают равное налогообложение для «богатых» и «бедных» несправедливым. При этом **21,1%**, то есть треть данной группы, твердо убеждена в своем мнении. В справедливом характере действующей системы убеждено лишь **35,9%** опрошенных жителей области. Твердую уверенность испытывает менее трети от их числа (**10%**).
 8. Парадоксальным образом, но против действующей системы равного налогообложения активно выступила молодежь (в сумме – **66,3%**) и участники среднего возраста (**67,6%**). Среди представителей старшего поколения вновь оказалось больше сторонников существующей системы отношений – в совокупности **42,2%**. Единственной сравнительно многочисленной группой сторонников одинакового размера налогов оказались хорошо обеспеченные респонденты – **78,4%**.
 9. Влияние существующих общественных различий, прежде всего в доходах, на доступность качественных социальных сервисов (образования и здравоохранения), негативно воспринимается большинством респондентов. В совокупности **61,5%** от общего числа участников опроса считают такую практику в целом несправедливой. Противоположной точки зрения придерживается **38,5%** респондентов.
 10. Наиболее резко против зависимости доступности и качества базовых социальных услуг от доходов высказались представители средней возрастной группы (в сумме – **70,7%**), малообеспеченные (**72,6%**) и лица со средним специальным образованием (**64,7%**). В данном вопросе обращает на себя внимание позиция респондентов с высшим образованием и среднего класса – двух социальных групп, в которых высок удельный вес тех, кто непосредственно трудится в сфере образования и здравоохранения, в том числе, участвует в оказании платных услуг. В данных группах, во-первых, выше доля сомневающихся в ответе. И, во вторых, выше среднего по выборке количество респондентов, считающих существующую практику справедливой (в сумме **42,5%** среди респондентов с высшим образованием).
 11. Единственным, из блока прямых вопросов, в ответах который в целом преобладает мнение о справедливости существующей практики отношений, стал вопрос о соответствии заработной платы объему и сложности выполняемой работы. В данном



случае, преимущество тех, кто считает ситуацию справедливой, оказалось мизерным: **50,2%** против **49,8%**, то есть значительно меньше допустимой погрешности измерения. Однако даже такой результат позволяет сделать вывод о том, что в целом в общественном мнении уровень недовольства в данной сфере ниже, чем в других вопросах, относящихся к практической реализации принципов социальной справедливости.

- 12.** Значительное влияние на общие результаты в данном вопросе оказала позиция старшего поколения участников, среди которых **64,3%** полагает существующую оплату (по-видимому, включая пенсии) в целом справедливой. При этом респонденты среднего возраста, составляющие большинство трудовой силы, значительно чаще других не считают оплату своего труда справедливой (**60,8%**). Мнения представителей среднего класса разделились практически поровну, с небольшим преобладанием положительных ответов. При этом среди хорошо обеспеченных респондентов **72,7%** согласны с существующей оплатой труда, а среди малообеспеченных участников опроса **74,6%** придерживается обратной точки зрения. Кроме того, о справедливом характере оплаты своего труда чаще говорили люди с высшим образованием (**56,8%**), чем со средним специальным (**46,7%**).
- 13.** Опрос позволил выделить одно явно выраженное и ещё 4 менее заметных неравенства, которые ощущаются населением непосредственно на повседневно-бытовом уровне и влияют на эмоционально-психологическое состояние. На первом месте – неравенство, связанное с доступом к медицинской помощи, то есть в сфере здравоохранения – **39,2%**. Второе место поделили между собой неравенство в возможности решить жилищный вопрос (**31,8%**), попросту говоря, высокая стоимость жилья, и доступность хороших рабочих мест (**31,4%**). Под «хорошими рабочими местами» респонденты, как правило, подразумевают высокую оплату и комфортные условия труда. Только на четвертом месте оказалось неравенство в доходах и уровне жизни (**29,6%**). Это объясняется тем, что большинство участников опроса (**74,3%**), отвечая на вопрос о своем материальном положении, выбрало вариант «живем как большинство окружающих», то есть на бытовом уровне слабо ощущают существующие неравенства. Пятое место – неравенство в доступе к образованию (**26,1%**). В этом пункте отражено, в первую очередь, высокая стоимость обучения в ВУЗах или по специальностям, считающимся престижными, а также возрастающая роль платных репетиторов при подготовке в ЕГЭ.
- 14.** Согласно материалам исследования, общество явно демонстрирует склонность к коллективизму и социальной защищенности, пусть даже в ущерб свободам и личным интересам. Хотя с последним все далеко не так однозначно – в данной дихотомии соотношение ответов: **55,4%** сторонников ограничения личных интересов ради общества против **44,6%** противников самоограничения.
- 15.** В современных условиях **63%** участников опроса предпочли бы свободам общество социального равенства и **64,7%** считают недопустимыми миллионные доходы одних граждан при нищете других. При этом следует учесть, что коэффициент корреляции ответов в первой тройке вопросов достаточно низкий, то есть, например, одни и те же люди часто одновременно



выступали за индивидуальные свободы, но против чрезмерных богатств и т.п. Высокий коэффициент корреляции между ответами на 1 вопрос с 4 и 5 вопросами. То есть, респонденты, указавшие, что они предпочли бы жить в обществе социального равенства, значительно чаще выбирали варианты «без поддержки государства мне и моей семье не выжить» (**58,3%**) и «надо проявлять гуманность...» (**73,7%**).

16. Большинство участников опроса отдали свои предпочтения системе, в которой государство должно оказывать адресную помощь группам населения, испытывающим проблемы (безработным, инвалидам, семьям с детьми и т.п.) – **43%**. Интересно, что вторым по популярности вариантом оказался тот, который делит ответственность за социальную защиту между государством и бизнесом, то есть работодателями (**26,1%**). В данном случае речь явно идет не столько о снижении роли государства, сколько о требовании со стороны части общества к бизнесу с целью повышения его ответственности перед обществом, так активно декларируемой в рамках все тех же принципов социальной справедливости.
17. Известные либеральные принципы, провозглашающие либо ограниченную помощь только нетрудоспособным, либо самостоятельное решение проблем в сумме поддержало только **10,9%** от общего числа участников опроса. При этом не слишком популярен оказался и близкий к социалистическим принципам тезис о том, что государство должно защищать всех малоимущих – **20%**.
18. В поддержку адресной помощи конкретным категориям в первую очередь выступили жители районов области (**50,3%**), средний класс (**47,4%**) и люди со средним специальным образованием (**49%**). При этом данный принцип в равной степени поддерживают представители всех возрастных групп, как мужчины, так и женщины (40% - 45% в группах). На паритетной ответственности за социальную защиту государства и бизнеса чаще настаивали жители Нижнего Новгорода (**35,2%**), люди среднего возраста (**28,2%**) и наименее обеспеченные респонденты (**48,6%**).
19. Традиционно - капиталистические, либеральные принципы организации социальной защиты граждан чаще других выбирали жители областного центра (в сумме – **15,3%**), молодежь до 35 лет (**15,2%**), хорошо обеспеченные участники опроса (**38,6%**) и респонденты с высшим образованием (**11,4%**). Сторонники принципа «государство должно защищать всех малоимущих» чаще всего встречались среди жителей районов области (**23%**), респондентов старшего возраста (**22,4%**), среднего класса (**22,8%**) и лиц с высшим образованием (**25,2%**).
20. Относительное большинство (36,1%) участников опроса отметили работу профсоюзной организации как направленной на социальную защиту и материальную помощь сотрудникам. В сумме, «положительное заключение» деятельности профсоюзов дали **43%** респондентов. Кроме того, **18%** либо ничего не знают о деятельности профсоюза, либо «его нет». Почти четверть опрошенных (**23%**) нижегородцев указали, что по месту их работы профсоюзная организация «никак себя не проявляет». Ещё в **16%** случаев её деятельность сводится к организации праздников и иной развлекательной деятельности. Таким образом, для **39%** респондентов можно констатировать отсутствие реальной профсоюзной защиты их интересов. В



целом ответы на данный вопрос показали, что профсоюзы в принципе утратили роль активного защитника прав работников перед работодателем, однако сохраняют свою значимость в качестве не государственного института социальной поддержки.

21. Относительное большинство (**38,5%**) респондентов считает прожиточным минимумом заработную плату в диапазоне от 20 000 до 30 000 рублей в месяц. Доход менее или на уровне величины официального прожиточного минимума (менее 15 000 рублей) указали только **22,8%** участников опроса. Следует отметить, что требования к минимальному доходу, рассматриваемому большинством как черта, за которой начинается бедность, оказались весьма скромными. Только **17,2%** респондентов указали в качестве минимальной заработной платы сумму более 30 000 рублей. **Среднее** по выборке: 24 259 руб. **Медиана** по выборке: 25 000 руб. **Мода** по выборке (наиболее часто встречающееся значение): 25 000 руб.
22. Уровень, после которого начинается бедность, значительно ниже у жителей районов области и женщин. В Нижнем Новгороде **27,1%** от числа опрошенных респондентов считает минимумом заработную плату выше 30 000 рублей. Среди представителей разных возрастных групп наименьшие требования у пенсионеров – **39%** указали реальный официальный прожиточный минимум – 15 000 рублей и менее. Среди молодежи подавляющее большинство посчитало диапазон от 15 000 до 30 000 рублей (в сумме – **69,9%**), а среди людей среднего возраста – от 20 000 до 45 000 рублей (в сумме – **62,1%**).

