



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
По результатам социологического исследования
«СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ЦЕННОСТИ:
ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ ОБ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПАХ СОЦИАЛЬНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ УСТАНОВКАХ»
30 сентября 2022 года

Авторский коллектив:

Научный руководитель:
Директор
Научно-исследовательского
Института проблем социального управления,
кандидат философских наук
Лубяной М. С.

Соавтор:
Старший научный сотрудник
Научно-исследовательского
Института проблем социального управления
Самсонов А. И.

Сентябрь 2022

Нижний Новгород



АННОТАЦИЯ

Социологическое исследование проводилось Научно-исследовательским Институтом проблем социального управления 20 - 24 сентября 2022 года на территории Нижегородской области и г. Нижнего Новгорода. Выборка комбинированная, общеобластная районированная — 1500 респондентов. Выборка пропорционально распределена относительно численности населения, пола и возраста, места жительства (лица старше 18 лет). Метод сбора данных – опрос на улице по месту жительства респондентов. Доверительная вероятность 97%, доверительный интервал $\pm 3,2\%$. Доля немотивированных отказов отвечать на вопросы – 27%.



**«Социальная справедливость и ценности:
общественное мнение об основных принципах социальной организации и поведенческих установках»**

ПРЕАМБУЛА

Представления населения о социальной справедливости и связанные с ними социальные установки и нормы поведения в повседневной жизни являются важнейшим инструментом понимания базовых предпосылок отношения населения к власти и государству. Восприятие государственной политики, точнее реализации её в публичной сфере, осуществляется обществом через призму индивидуальных представлений о социально приемлемом или недопустимом поведении. Совокупность господствующих в обществе ценностных норм и представлений о справедливости является производной индивидуальных взглядов, которые в свою очередь в значительной степени оказываются сформированными под влиянием повседневной практики социальных отношений и бытовых норм поведения.

Современный российский социум в определенной степени является наследником двух, в значительной мере противоположных, систем социальных установок и ценностей. Во-первых, это ценности и нормы советского социалистического общества, которые, не смотря на значительную трансформацию, сохраняют свою актуальность для значительной части населения. При этом следует учитывать, что даже в трансформировавшемся виде этот набор ценностей и социальных правил служит одной из важных основ представлений о будущем, базовой опорой «просоветских» и, отчасти, «имперских» представлений о будущем. Вторая группа ценностей сформировалась в последние 30 лет на основе двух базовых доминант. С одной стороны, это либерально-индивидуалистическое восприятие социальной системы, рассматривающее социум как систему в первую очередь конкурентных отношений между индивидами. Вторая доминанта возникла из попытки найти баланс между коллективистскими принципами социального государства и принципами индивидуальной свободы, частного предпринимательства и собственности.

Совокупность трех доминирующих в современном российском социуме ценностно-нормативных и поведенческих установок в настоящее время образует сложноорганизованное единство, которое и оказывается ключевой особенностью российского социума. Материалы исследования показывают, что вышеописанные «чистые» типы ценностных представлений и взглядов присущи меньшинству, в то время как большинство населения самым противоречивым и «фантастическим» образом сочетает в своих взглядах и поведенческих принципах элементы всех ценностно-идеологических систем.



Диаграмма 1. Выберите основной принцип общественного устройства, который Вы считает наиболее правильным и справедливым?
(выборка в целом)



В качестве первого вопроса, участникам исследования было предложено определиться с тем, чьи интересы они готовы, на уровне абстрактной оценки, считать более значимыми: личные (индивидуальные) или общественные (коллективные, социальные).

Характерно, что в данном случае мнения респондентов разделились практически пополам. Большинство, **58,4%** в целом признает приоритет общественных интересов над личными, то есть, при определенных условиях, способно пожертвовать, в том числе, и своими собственными личными интересами. Разумеется, как это будет показано далее, лишь до определенного предела.

Меньшинство, составляющее, однако значительно более трети социума (**41,6%**), даже абстрактно ставит личные, собственные интересы выше общественной необходимости. Этот результат вполне соответствует итогам других исследований, которые на протяжении последних лет неоднократно фиксировали возросшую атомизацию и индивидуализацию российского общества.

Готовность признать приоритет общественных интересов несколько чаще демонстрировали мужчины (**59,7%**) и жители районов области (**61,5%**). При этом следует отметить, что даже в областном центре доля принципиальных индивидуалистов оказалась несколько ниже (**45%**) числа тех, кто готов «мириться» с приоритетом общественного над личным (**55%**).

Таблица 1.1. Выберите основной принцип общественного устройства, который Вы считает наиболее правильным и справедливым? (пол, место жительства)

	Мужчины	Женщины	Нижний Новгород	Районы области
Общественные (коллективные) интересы выше личных (индивидуальных)	59,7%	57,3%	55,0%	61,5%
Личные (индивидуальные) интересы выше коллективных (общественных)	40,3%	42,7%	45,0%	38,5%

Аналогичным образом выглядит ситуация и среди молодежи до 35 лет. В данной группе максимально число индивидуалистов – **44,9%**, которое всё-таки уступает числу тех, кто склонен учитывать общественные интересы как равноправный фактор. Доля лиц, ставящих коллективные интересы выше индивидуальных предсказуемо выше среди респондентов старше 55 лет (**66%**). В данном случае речь идет не только о своего рода «издержках» советского воспитания, но и о последствиях накопления большего жизненного опыта и прохождении большего числа циклов социализации.

Таблица 1.2. Выберите основной принцип общественного устройства, который Вы считает наиболее правильным и справедливым? (возраст)

	Молодежь (18 – 35 лет)	Средний возраст (36 – 55 лет)	Старше 55 лет
Общественные (коллективные) интересы выше личных (индивидуальных)	55,1%	56,9%	66,0%
Личные (индивидуальные) интересы выше коллективных (общественных)	44,9%	43,1%	34,0%



Таблица 1.3. Выберите основной принцип общественного устройства, который Вы считает наиболее правильным и справедливым? (уровень доходов)

	Высший средний класс	Средний класс	Малоимущие
Общественные (коллективные) интересы выше личных (индивидуальных)	57,6%	62,7%	49,6%
Личные (индивидуальные) интересы выше коллективных (общественных)	42,4%	37,3%	50,4%

Материалы опроса показывают, что сохранение социальной стабильности в значительной мере обеспечивается в современном обществе позицией среднего класса. Именно в данной социально-имущественной группе оказалась наивысшей доля сторонников общественных интересов (**62,7%**). Важно, что наименее обеспеченные респонденты оказались и в наименьшей степени склонны поступать личными приоритетами ради других (**49,6%**). Во многом это может объясняться тем фактом, что в общественном сознании преобладают представления о том, что общественные интересы в значительной мере реализуются именно за счет ущемления интересов «простых людей», то есть наименее обеспеченных.

Таблица 1.4. Выберите основной принцип общественного устройства, который Вы считает наиболее правильным и справедливым? (образование)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.	Среднее (школа) и студенты
Общественные (коллективные) интересы выше личных (индивидуальных)	50,0%	63,6%	61,4%
Личные (индивидуальные) интересы выше коллективных (общественных)	50,0%	36,4%	38,6%

Мнение об отношении к общественным интересам поровну разделилось среди респондентов с высшим образованием. Выше других оказалась доля сторонников приоритета общественного над личным среди лиц со средним специальным образованием (**63,6%**). Возможно, это связано с большим распространением форм коллективной организации труда в данной группе респондентов.

Диаграмма 2. На Ваш взгляд, от чего зависит сегодня в нашей стране возможность жизненного успеха человека?
(выборка в целом)



В целом по выборке лидерами среди факторов, способных обеспечить успех в современном российском обществе, а значит во многом определяющих повседневное поведение и мотивацию, стали: 1) готовность трудиться, ответственность и надежность (**36,8%**); 2) выбор профессии или специальности (**32,3%**) и 3) качество образования, знаний и навыков (**30,7%**). Помимо тройки лидеров, значительная часть респондентов отметила в качестве значимой готовность развиваться, учиться и «расти над собой» (**29,7%**), а также навыки коммуникации и выстраивания отношений с окружающими (**27,4%**).

Важно отметить, что в тройке лидеров на первом месте оказалось качество, требующее личных усилий и в целом полностью зависящее от самого человека. В отношении второй и третьей позиции все уже не столь однозначно. Получение качественного образования, так же как и выбор будущей профессии (точнее, способность «угадать» ту, что в будущем будет востребована), отнюдь не всегда зависят исключительно от индивида.



Таблица 2.1. На Ваш взгляд, от чего зависит сегодня в нашей стране возможность жизненного успеха человека? (пол, место жительства)

	Мужчины	Женщины	Нижний Новгород	Районы области
От качества его образования, знаний, навыков	31,8%	29,8%	24,2%	36,5%
От выбранной профессии, специальности	33,2%	31,5%	29,9%	34,4%
От готовности упорно трудиться, ответственности, надежности	31,8%	41,3%	38,4%	35,4%
От готовности развиваться, учиться, расти над собой	32,5%	27,3%	24,4%	34,4%
От умения строить отношения, коммуницировать	28,2%	26,7%	25,4%	29,2%
От «предпринимательской жилки»	21,1%	20,6%	23,2%	18,8%
От везения	18,0%	15,0%	18,5%	14,6%
От места проживания	13,7%	11,0%	14,5%	10,4%
От готовности пренебречь нормами морали	9,0%	12,7%	14,0%	8,3%
От успешного замужества (женитьбы)	7,6%	10,4%	14,7%	4,2%
От наличия нужных связей, знакомых, которые могут помочь «пробиться»	18,2%	17,5%	19,2%	16,7%
От материальных возможностей родителей	8,1%	7,9%	8,8%	7,3%

Различия в выборе наиболее востребованных качеств между мужчинами и женщинами оказались незначительными. Можно отметить, что и в том, и в другом случае в лидерах оказались личные усилия. Только женщины чаще трактовали их как ответственность и надежность (**41,3%**), а мужчины – как готовность развиваться и учиться (**32,5%**). Значительные различия проявились в ответах жителей областного центра и районов области. Так, жители районов выше оценивают роль качественного образования (**36,5%**), выбранной профессии (**34,4%**) и готовность учиться (**34,4%**). Жители Нижнего Новгорода чаще акцентировали внимание на личностных и поведенческих особенностях: наличии «предпринимательской жилки» (**23,2%**), готовности пренебречь нормами морали (**14%**) и удачном замужестве (женитьбе) (**14,7%**). Интересно отметить, что успешный брак в настоящее время не является исключительной поведенческой прерогативой женщин: доля отметивших этот пункт мужчин не многим ниже (**7,6%** против **10,4%**).

Таблица 2.2. На Ваш взгляд, от чего зависит сегодня в нашей стране возможность жизненного успеха человека? (возраст)

	Молодежь (18 – 35 лет)	Средний возраст (36 – 55 лет)	Старше 55 лет
От качества его образования, знаний, навыков	19,1%	34,9%	39,7%
От выбранной профессии, специальности	29,4%	30,3%	40,2%
От готовности упорно трудиться, ответственности, надежности	30,7%	33,3%	52,2%
От готовности развиваться, учиться, расти над собой	36,6%	23,6%	31,1%
От умения строить отношения, коммуницировать	21,8%	29,2%	32,1%
От «предпринимательской жилки»	19,1%	30,0%	6,2%
От везения	24,1%	16,9%	4,3%
От места проживания	14,9%	10,5%	12,0%
От готовности пренебречь нормами морали	15,8%	9,0%	7,7%
От успешного замужества (женитьбы)	10,2%	11,0%	3,8%
От наличия нужных связей, знакомых, которые могут помочь «пробиться»	16,8%	19,5%	16,3%
От материальных возможностей родителей	8,3%	9,2%	5,3%

Существуют огромные возрастные отличия в представлениях о том, что сегодня способно обеспечить жизненный успех. Варианты лидеры – это первоочередной выбор в основном представителей старшего поколения. Среди молодежи до 35 лет своя иерархия значимых факторов: готовность развиваться и «расти над собой» (**36.6%**), готовность трудиться (**30,7%**) и выбор профессии (**29,4%**). Кроме того, молодежь значительно чаще других считает важным условием успеха «везение» (**24,1%**) и готовность пренебречь моральными принципами (**15,8%**).

Качество образования – основное условие достижения жизненного успеха, по мнению представителей средней возрастной группы (**34,9%**). Также респонденты данной группы, в сравнении с остальными, выделили наличие «предпринимательской жилки» (**30%**) и несколько чаще других отмечали внешние факторы: удачный брак (**11%**), наличие знакомств и связей (**19,5%**) и материальные возможности родителей (**9,2%**).

Таблица 2.3. На Ваш взгляд, от чего зависит сегодня в нашей стране возможность жизненного успеха человека? (уровень доходов)

	Высший средний класс	Средний класс	Малоимущие
От качества его образования, знаний, навыков	10,4%	32,2%	37,8%
От выбранной профессии, специальности	39,2%	24,9%	44,7%
От готовности упорно трудиться, ответственности, надежности	21,6%	42,6%	32,1%
От готовности развиваться, учиться, расти над собой	19,2%	33,1%	27,6%
От умения строить отношения, коммуницировать	24,8%	25,8%	32,1%
От «предпринимательской жилки»	26,4%	21,3%	17,1%
От везения	25,6%	16,2%	12,2%
От места проживания	21,6%	10,7%	11,0%
От готовности пренебречь нормами морали	17,6%	7,9%	14,2%
От успешного замужества (женитьбы)	18,4%	6,4%	10,2%
От наличия нужных связей, знакомых, которые могут помочь «пробиться»	14,4%	19,4%	16,3%
От материальных возможностей родителей	16,8%	7,3%	4,9%

Наиболее обеспеченные участники опроса, то есть те, кто собственно и добился успеха (пусть и частичного), довольно четко показали реальное положение дел в современном обществе. Своими ответами они косвенно «показали» путь и средства, какими и был достигнут успех ими или их окружением. Единственным вариантом лидером, совпавшим с их позицией, стал выбор профессии (**39,2%**), что лишь свидетельствует о том, что часть группы достигла результата в рамках выбранной специальности. Респонденты данной группы значительно чаще других отмечали: предпринимательские способности (**26,4%**), везение (**25,6%**), место жительства (**21,6%**), готовность пренебречь моральными нормами (**17,6%**), удачный брак (**18,4%**) и материальные возможности родителей (**16,8%**).

Таким образом, складывается картина социальной динамики, в которой позиция среднего класса, акцентирующего внимание на трудолюбии и готовности самосовершенствоваться, а также малоимущих, концентрирующихся на качественном образовании и выборе специальности, оказываются отнюдь не оптимальными стратегиями.

Таблица 2.4. На Ваш взгляд, от чего зависит сегодня в нашей стране возможность жизненного успеха человека? (образование)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.	Среднее (школа) и студенты
От качества его образования, знаний, навыков	19,3%	40,7%	29,5%
От выбранной профессии, специальности	40,2%	27,4%	29,5%
От готовности упорно трудиться, ответственности, надежности	26,8%	46,5%	34,1%
От готовности развиваться, учиться, расти над собой	23,2%	30,3%	37,7%
От умения строить отношения, коммуницировать	19,9%	33,2%	27,7%
От «предпринимательской жилки»	20,3%	22,9%	18,2%
От везения	19,3%	12,2%	19,5%
От места проживания	20,9%	4,3%	14,1%
От готовности пренебречь нормами морали	5,2%	10,4%	20,0%
От успешного замужества (женитьбы)	11,1%	5,9%	11,8%
От наличия нужных связей, знакомых, которые могут помочь «пробиться»	21,2%	17,6%	13,6%
От материальных возможностей родителей	11,4%	7,2%	4,5%

Не менее интересна и структура ответов респондентов из групп с различным уровнем образования. Так, участники опроса с высшим образованием не придают особого значения его качеству (**19,3%**), акцентируя внимание на выборе специальности (**40,2%**), месте проживания (**20,9%**), наличии связей (**21,2%**) и происхождении (**11,4%**).

Респонденты со средним специальным образованием, наоборот, считают именно качество образования одним из основных факторов успеха (**40,7%**). Кроме того, эту группу выделяет готовность трудиться (**46,5%**) и стремление выстроить коммуникацию с окружающими (**33,2%**).

Третья группа, состоящая в основном из будущих и нынешних студентов, явно разочарована как ролью выбора специальности, так и качеством образования. Решающим фактором для этих респондентов является готовность к саморазвитию (**37,7%**), а также уверенность в аморальном характере успеха (**20%**).



Диаграмма 3. Между какими группами российского общества существуют сегодня наиболее острые противоречия? (выборка в целом)



Треть жителей Нижегородской области полагает, что наиболее острым, из существующих сегодня, является противоречие между властью и народом (36%). На втором месте с равным результатом оказались сразу два конфликта: между собственниками и наемными работниками, а также между властными группами (по 27,4%). Ответы респондентов на данный вопрос показывают, что в обществе существует и достаточно распространено мнение о том, что «власть» и «чиновники» имеют иные интересы по сравнению с обобщенным народом или гражданами. Кроме того, для определенной части социума характерно представление о власти не как о едином целом, а как о конгломерате групп, находящихся в борьбе между собой. При этом следует отметить, что ни одно из предложенных противоречий не было отмечено более 40% от общего числа опрошенных, то есть не может считаться доминирующим с точки зрения общественного мнения.



Таблица 3.1. Между какими группами российского общества существуют сегодня наиболее острые противоречия? (пол, место жительства)

	Мужчины	Женщины	Нижний Новгород	Районы области
Между собственниками предприятий и наемными работниками	27,5%	27,3%	25,4%	29,2%
Между различными властными группировками	26,5%	28,1%	23,0%	31,3%
Между властью и народом	30,1%	41,3%	26,1%	44,8%
Между чиновниками и гражданами, к ним обращающимися	24,2%	23,5%	21,3%	26,0%
Между местными и приезжими	13,5%	13,1%	17,8%	9,4%
Между богатыми и бедными	23,0%	14,0%	16,4%	19,8%
Между старшим поколением и молодежью	28,4%	19,8%	26,1%	21,9%
Между столицами (Москва, Санкт-Петербург) и провинцией	18,7%	18,1%	19,2%	17,7%
Между русскими и нерусскими	10,7%	12,5%	14,2%	9,4%
Между людьми различных политических убеждений	14,5%	19,2%	20,9%	13,5%
Между сторонниками и противниками политики России в отношении Украины	20,9%	15,8%	29,4%	8,3%
Между руководителями и подчиненными	7,6%	4,6%	5,7%	6,3%

Женщины значительно чаще мужчин указывали на остроту противоречия между властью и народом (**41,3%**). Вероятная причина – время сбора информации, пришедшееся на объявление о частичной мобилизации и соответствующая реакция именно женщин. Вероятно, эта же причина повлияла на позицию респондентов в районах области (**44,8%**). Мужчин в большей мере, чем женщин, беспокоят противоречие между поколениями (**28,4%**) и между богатыми и бедными (**23%**). Жители областного центра значительно чаще акцентировали внимание на существовании и остроте противоречий между местными и приезжими (**17,8%**), а также между сторонниками и противниками политики в отношении Украины (**29,4%**) и разных политических взглядов (**20,9%**). Интересно отметить, что на борьбу между отдельными властными группировками значительно чаще указывали жители районов области (**31,3%**). Можно предположить, что в данном случае речь идет муниципальном уровне, «разборки» на котором хорошо известны местным жителям.



Таблица 3.2. Между какими группами российского общества существуют сегодня наиболее острые противоречия? (возраст)

	Молодежь (18 – 35 лет)	Средний возраст (36 – 55 лет)	Старше 55 лет
Между собственниками предприятий и наемными работниками	23,8%	32,1%	23,9%
Между различными властными группировками	23,4%	35,6%	17,7%
Между властью и народом	29,0%	27,2%	62,7%
Между чиновниками и гражданами, к ним обращающимися	25,1%	21,8%	25,8%
Между местными и приезжими	14,2%	13,8%	11,0%
Между богатыми и бедными	25,1%	14,1%	15,8%
Между старшим поколением и молодежью	28,4%	19,5%	25,4%
Между столицами (Москва, Санкт-Петербург) и провинцией	23,4%	19,0%	10,0%
Между русскими и нерусскими	11,6%	9,5%	15,8%
Между людьми различных политических убеждений	15,2%	19,7%	14,4%
Между сторонниками и противниками политики России в отношении Украины	12,2%	26,9%	10,5%
Между руководителями и подчиненными	5,0%	8,5%	2,9%

Значительно чаще представителей других возрастных групп на острое противоречие между властью и народом указывали респонденты старше 55 лет (**62,7%**). Эта же группа участников исследования особо выделила и противоречия между русскими и нерусскими (**15,8%**).

Нижегородцы среднего возраста (36 – 55 лет), составляющие основу трудоспособного и активного населения, особо выделяли и соответствующие конфликты: между собственниками и наемными работниками (**32,1%**), между руководителями и подчиненными (**8,5%**). Кроме того, именно эта группа в наибольшей мере разделена в отношении к событиям на Украине и отметила эти противоречия либо прямо (**26,9%**), либо косвенно, как идейно-политический конфликт (**19,7%**).

Для молодежи крайне актуально противоречия со старшим поколением (**28,4%**), а также между богатыми и бедными (**25,1%**). Кроме того, явно в рамках оценки неравенства возможностей, молодежь считает актуальным противоречия между столицами и провинцией (**23,4%**).



Таблица 3.3. Между какими группами российского общества существуют сегодня наиболее острые противоречия? (уровень доходов)

	Высший средний класс	Средний класс	Малоимущие
Между собственниками предприятий и наемными работниками	26,4%	20,3%	43,1%
Между различными властными группировками	34,4%	28,8%	20,7%
Между властью и народом	27,2%	39,7%	32,5%
Между чиновниками и гражданами, к ним обращающимися	28,8%	22,0%	25,2%
Между местными и приезжими	17,6%	12,8%	12,2%
Между богатыми и бедными	16,8%	17,7%	19,9%
Между старшим поколением и молодежью	19,2%	23,7%	26,4%
Между столицами (Москва, Санкт-Петербург) и провинцией	29,6%	15,1%	19,9%
Между русскими и нерусскими	9,6%	8,1%	20,3%
Между людьми различных политических убеждений	8,8%	17,3%	20,3%
Между сторонниками и противниками политики России в отношении Украины	19,2%	16,9%	20,3%
Между руководителями и подчиненными	6,4%	7,0%	3,7%

Наличие конфликта внутри власти как основного отметили представители наиболее обеспеченной части общества (**34,4%**). Кроме того, для данной группы, в сравнении с другими, оказалось наличие противоречий между чиновниками и гражданами (**28,8%**), столицами и провинцией (**29,6%**), а также местными и приезжими (**17,6%**).

Средний класс, как наиболее многочисленная и разнообразная по социально-демографическому составу и материальному положению страта, достаточно равномерно распределил свои «голоса» между всеми линиями противоречий, значительно не выделив ни одну.

Малообеспеченные респонденты четко акцентировали внимание на противоречии между собственниками и наемными работниками (**43.1%**). Кроме того, именно для данной группы характерен наибольший градус внимания к противоречиям на национальной почве (**20,3%**), а также по политическим мотивам (**20,3%**).

Таблица 3.4. Между какими группами российского общества существуют сегодня наиболее острые противоречия? (образование)

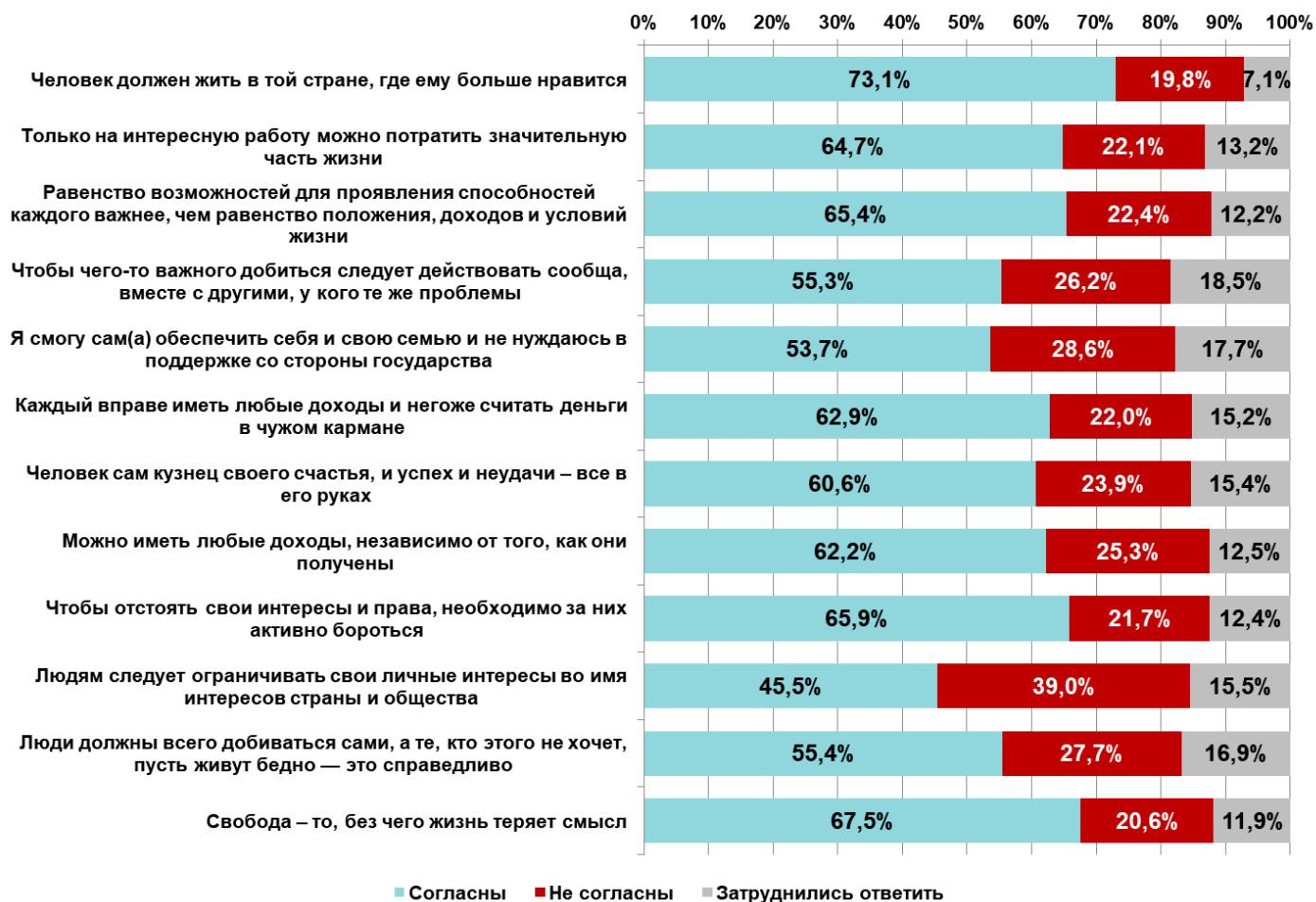
	Высшее обр.	Среднее специальное обр.	Среднее (школа) и студенты
Между собственниками предприятий и наемными работниками	20,6%	34,6%	24,5%
Между различными властными группировками	21,6%	30,3%	30,5%
Между властью и народом	33,7%	42,8%	27,7%
Между чиновниками и гражданами, к ним обращающимися	20,3%	26,9%	23,6%
Между местными и приезжими	19,0%	7,2%	15,9%
Между богатыми и бедными	12,1%	19,4%	24,5%
Между старшим поколением и молодежью	21,9%	19,1%	34,5%
Между столицами (Москва, Санкт-Петербург) и провинцией	28,4%	8,5%	21,4%
Между русскими и нерусскими	18,0%	8,8%	7,7%
Между людьми различных политических убеждений	17,6%	18,4%	13,6%
Между сторонниками и противниками политики России в отношении Украины	12,7%	24,5%	15,0%
Между руководителями и подчиненными	8,2%	6,1%	2,7%

Большую актуальность отдельных противоречий отметили респонденты со средним специальным образованием, резко выделив линии «власть – народ» (**42,8%**), «собственники – работники» (**34,6%**) «сторонников и противников СВО» (**24,5%**).

Для участников опроса с высшим образованием одними из наиболее острых противоречий представляются социальные различия между столицами и провинцией (**28.4%**), русскими и нерусскими (**18%**), местными и приезжими (**19%**).

Респонденты с незаконченным высшим образованием (студенты) и недавние выпускники средней школы закономерно поставили на первое место конфликт поколений (**34,5%**). Кроме того, для данной социально-демографической группы весьма актуальным является конфликт между бедностью и богатством (**24.5%**). Интересно отметить, что наличие конфликта внутри власти считают важным в основном респонденты без высшего образования.

Диаграмма 4. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны или не согласны?
(выборка в целом)



Современное российское общество крайне дуалистично в своих взглядах, что и проявляется в ответах респондентов на ценностные суждения. Необходимо отметить и исторический момент, когда проводился опрос. Объявление о частичной мобилизации не могло не сказаться на всей ценностно-нормативной картине мира, оказав мгновенное шоковое воздействие на значительную часть социума.

Лидером по числу выразивших согласие оказалось суждение «Человек должен жить в той стране, где ему больше нравится» (73,1%). Данный принцип космополитичен и индивидуалистичен по своей сути, вне зависимости от того содержательного наполнения, которое вкладывали в его понимание отдельные респонденты.

Минимальную поддержку наоборот получил принцип «Людям следует ограничивать свои личные интересы во имя страны и общества» - только 45,5% согласных против 39% несогласных с данным суждением. Доля противников суждения практически совпала с числом сторонников индивидуализма в первом вопросе (41,6%). Доля респондентов, признающих приоритет общественных интересов (58,4%), оказалась серьезно размыва между поддержавшими высказывание и затруднившимися ответить на вопрос после конкретизации принципа (15,5%).



Таблица 4.1. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны?
(пол, место жительства)

СОГЛАСНЫ:	Мужчины	Женщины	Нижний Новгород	Районы области
Человек должен жить в той стране, где ему больше нравится	74,4%	71,9%	72,0%	74,0%
Только на интересную работу можно потратить значительную часть жизни	65,4%	64,2%	51,9%	76,0%
Равенство возможностей для проявления способностей каждого важнее, чем равенство положения, доходов и условий жизни	65,6%	65,2%	62,8%	67,7%
Чтобы чего-то важного добиться следует действовать сообща, вместе с другими, у кого те же проблемы	52,4%	57,9%	48,3%	61,5%
Я смогу сам(а) обеспечить себя и свою семью и не нуждаюсь в поддержке со стороны государства	51,4%	55,6%	48,3%	58,3%
Каждый вправе иметь любые доходы и негоже считать деньги в чужом кармане	64,7%	61,3%	59,7%	65,6%
Человек сам кузнец своего счастья, и успех и неудачи – все в его руках	60,2%	61,0%	55,0%	65,6%
Можно иметь любые доходы, независимо от того, как они получены	57,6%	66,3%	58,3%	65,6%
Чтобы отстаивать свои интересы и права, необходимо за них активно бороться	63,0%	68,3%	56,6%	74,0%
Людям следует ограничивать свои личные интересы во имя интересов страны и общества	46,7%	44,4%	49,8%	41,7%
Люди должны всего добиваться сами, а те, кто этого не хочет, пусть живут бедно — это справедливо	59,2%	52,1%	54,5%	56,3%
Свобода – то, без чего жизнь теряет смысл	64,5%	70,2%	63,7%	70,8%

Единственной группой, среди представленных, в которой доля респондентов, готовых ограничить свои личные интересы, близка к половине (**49,8%**), оказались жители областного центра. Основные различия между мужчинами и женщинами оказались в том, что женщины продемонстрировали большую готовность отстаивать свои права (68,3%) и «свободолюбие» (70,2%), и меньшую приверженность принципам социальной справедливости (68,3%). Жители Нижнего Новгорода значительно чаще населения районов области выказывали сомнения в предложенных суждениях. Средняя доля затруднившихся ответить в областном центре равна **21,2%**, а в районах области – **7,7%**.



Таблица 4.2. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны?
(возраст)

СОГЛАСНЫ:	Молодежь (18 – 35 лет)	Средний возраст (36 – 55 лет)	Старше 55 лет
Человек должен жить в той стране, где ему больше нравится	72,9%	73,3%	72,7%
Только на интересную работу можно потратить значительную часть жизни	48,8%	70,8%	76,6%
Равенство возможностей для проявления способностей каждого важнее, чем равенство положения, доходов и условий жизни	67,3%	59,7%	73,2%
Чтобы чего-то важного добиться следует действовать сообща, вместе с другими, у кого те же проблемы	50,8%	54,1%	64,1%
Я смогу сам(а) обеспечить себя и свою семью и не нуждаюсь в поддержке со стороны государства	51,5%	51,8%	60,3%
Каждый вправе иметь любые доходы и негоже считать деньги в чужом кармане	55,8%	59,5%	79,4%
Человек сам кузнец своего счастья, и успех и неудачи – все в его руках	58,4%	53,3%	77,5%
Можно иметь любые доходы, независимо от того, как они получены	56,1%	62,8%	69,9%
Чтобы отстаивать свои интересы и права, необходимо за них активно бороться	66,0%	61,8%	73,2%
Людям следует ограничивать свои личные интересы во имя интересов страны и общества	37,3%	44,4%	59,3%
Люди должны всего добиваться сами, а те, кто этого не хочет, пусть живут бедно — это справедливо	54,5%	56,7%	54,5%
Свобода – то, без чего жизнь теряет смысл	65,0%	62,3%	80,9%

Аналогичная ситуация в различных возрастных группах. Чаще других сомневалась в справедливости предложенных суждений молодежь (в среднем **17%**) и респонденты среднего возраста (**13,4%**), а наиболее категорично готовы поддерживать – респонденты старше 55 лет (согласны в среднем **70,1%**).

Важно отметить, что в целом позиция респондентов среднего возраста оказалась значительно ближе по структуре ответом позиции молодежи, а не старшего поколения.



Таблица 4.3. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны?
(уровень доходов)

СОГЛАСНЫ:	Высший средний класс	Средний класс	Малоимущие
Человек должен жить в той стране, где ему больше нравится	69,6%	76,5%	67,5%
Только на интересную работу можно потратить значительную часть жизни	52,0%	66,5%	67,5%
Равенство возможностей для проявления способностей каждого важнее, чем равенство положения, доходов и условий жизни	68,0%	70,6%	52,8%
Чтобы чего-то важного добиться следует действовать сообща, вместе с другими, у кого те же проблемы	43,2%	59,5%	52,4%
Я смогу сам(а) обеспечить себя и свою семью и не нуждаюсь в поддержке со стороны государства	53,6%	56,1%	48,4%
Каждый вправе иметь любые доходы и негоже считать деньги в чужом кармане	63,2%	64,4%	59,3%
Человек сам кузнец своего счастья, и успех и неудачи – все в его руках	55,2%	63,8%	56,5%
Можно иметь любые доходы, независимо от того, как они получены	67,2%	59,7%	65,0%
Чтобы отстаивать свои интересы и права, необходимо за них активно бороться	61,6%	72,5%	53,7%
Людям следует ограничивать свои личные интересы во имя интересов страны и общества	42,4%	51,0%	35,0%
Люди должны всего добиваться сами, а те, кто этого не хочет, пусть живут бедно — это справедливо	52,8%	61,8%	43,1%
Свобода – то, без чего жизнь теряет смысл	66,4%	70,4%	61,8%

При сравнении позиций групп, различающихся по уровню материального благополучия, необходимо отметить категоричность и противоречивость высказываний представителей среднего класса. Кроме того, закономерно, что именно в среде наиболее обеспеченных участников опроса оказалась максимальной доля респондентов, поддерживающих право на доходы вне зависимости от источника (**67,2%**).

Среди наименее обеспеченных участников опроса самой низкой оказалась поддержка тезисов: о преимущественном равенстве возможностей (**52,8%**), способности обеспечить семью без поддержки государства (**48,4%**), ограничении личных интересов (**35%**), справедливости принципа исключительного вознаграждения за активность и индивидуальные усилия (**43,1%**).

Одновременно, малоимущие респонденты в меньшей степени ценят свободу (**61,8%**) и готовы к политической или протестной активности (**53,7%**).



Таблица 4.4. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны?
(образование)

СОГЛАСНЫ:	Высшее обр.	Среднее специальное обр.	Среднее (школа) и студенты
Человек должен жить в той стране, где ему больше нравится	67,3%	78,2%	72,3%
Только на интересную работу можно потратить значительную часть жизни	62,4%	71,3%	56,8%
Равенство возможностей для проявления способностей каждого важнее, чем равенство положения, доходов и условий жизни	64,7%	62,5%	71,4%
Чтобы чего-то важного добиться следует действовать сообща, вместе с другими, у кого те же проблемы	52,3%	62,0%	48,2%
Я смогу сам(а) обеспечить себя и свою семью и не нуждаюсь в поддержке со стороны государства	56,2%	48,7%	58,6%
Каждый вправе иметь любые доходы и негоже считать деньги в чужом кармане	65,7%	66,5%	52,7%
Человек сам кузнец своего счастья, и успех и неудачи – все в его руках	60,8%	62,2%	57,7%
Можно иметь любые доходы, независимо от того, как они получены	64,4%	57,2%	67,7%
Чтобы отстаивать свои интересы и права, необходимо за них активно бороться	64,4%	69,1%	62,3%
Людям следует ограничивать свои личные интересы во имя интересов страны и общества	44,4%	52,4%	35,0%
Люди должны всего добиваться сами, а те, кто этого не хочет, пусть живут бедно — это справедливо	52,3%	58,2%	55,0%
Свобода – то, без чего жизнь теряет смысл	65,4%	72,6%	61,8%

Не вызывает особого удивления то, что наибольшая доля сомневающихся в предложенных суждениях участников оказалась среди лиц с высшим образованием. Респонденты с общим средним образованием и студенты чаще других соглашались с тезисом о приоритете равенства возможностей (**71,4%**), выражали согласие с любым источником дохода (**67,7%**) и уверенность в способности обеспечить семью (**58,6%**).

Нижегородцы со средним специальным образованием чаще демонстрировали приверженность к коллективным (**62%**) и активным (**69,1%**) действиям по защите своих интересов.

Необходимо отметить, что доля респондентов, готовых ограничивать свои личные интересы «во имя страны и общества» оказалась незначительно выше 50% только в двух социальных группах: среди представителей среднего класса (**51%**) и среди лиц со средним специальным образованием (**52,4%**).



Диаграмма 5. Как Вы считаете, какие социальные неравенства в современной России являются самыми острыми, болезненными? (выборка в целом)



Важным фактором оценки респондентами ситуации с социальной справедливостью в обществе являются наблюдаемые ими в повседневной жизни проявления разнообразных неравенств. Безусловным лидером ответов на данный вопрос оказалась комплексная, обобщающая характеристика – в уровне жизни (**34,7%**).

Следует отметить, что ни одна из «уточняющих», менее общих характеристик не набрала более 30%. Это свидетельствует, с одной стороны, об отсутствии ярко выраженных, вызывающих резкое социальное раздражение, неравенств. С другой стороны, показывает на их всеобъемлющий характер, широкое распространение на все сферы социальной жизни.

Важно отметить крайне тревожный факт: **24,3%** респондентов отметили нарастание социального расслоения в обществе не просто в уровне доходов или жизни, но и в перспективах на будущее, особенно будущее детей принадлежащих разным социальным группам.

Таблица 5.1. Как Вы считаете, какие социальные неравенства в современной России являются самыми острыми, болезненными? (пол, место жительства)

	Мужчины	Женщины	Нижний Новгород	Районы области
Доходов	21,1%	31,7%	28,7%	25,0%
Жилищных условий	28,9%	12,1%	15,4%	24,0%
В доступе к медицинской помощи	26,1%	22,1%	23,9%	24,0%
В доступе к образованию	24,2%	20,4%	26,1%	18,8%
В уровне жизни	32,9%	36,3%	31,5%	37,5%
В доступе к хорошим рабочим местам	24,6%	21,5%	21,8%	24,0%
В возможностях для детей из разных слоев общества	24,2%	24,4%	25,8%	22,9%
Между горожанами и жителями сельской местности	18,5%	14,6%	20,9%	12,5%
В оплате труда при одинаковой квалификации	19,2%	16,7%	23,9%	12,5%
В отношении к разным людям в судах, полиции и т.п.	14,5%	17,1%	14,9%	16,7%
В возможностях решить жилищный вопрос	7,3%	10,2%	10,7%	7,3%
Между жителями разных регионов	7,6%	6,9%	8,3%	6,3%

Гендерные различия в отношении наблюдаемых в повседневной жизни социальных неравенств практически отсутствуют. Мужчины чаще женщин выделяли различия в жилищных условиях (**28,9%** против **12,1%**), а женщины – в доходах (**31,7%** против **21,1%**).

На разницу в уровне жизни (**37,5%**) и жилищных условиях (**24%**) чаще обращали внимание жители районов области.

Для респондентов, проживающих в Нижнем Новгороде актуальны неравенства в доступе к образованию (**26,1%**), оплате труда (**23,9%**) и между горожанами и жителями села (**20,9%**). Интересно отметить, что среди участников опроса в районах области на различиях в жизни между городом и селом обратило внимание только **12,5%** респондентов.

Таблица 5.2. Как Вы считаете, какие социальные неравенства в современной России являются самыми острыми, болезненными? (возраст)

	Молодежь (18 – 35 лет)	Средний возраст (36 – 55 лет)	Старше 55 лет
Доходов	25,4%	22,1%	37,3%
Жилищных условий	24,4%	20,8%	12,0%
В доступе к медицинской помощи	18,8%	31,0%	18,2%
В доступе к образованию	26,4%	25,6%	9,6%
В уровне жизни	29,0%	31,0%	49,8%
В доступе к хорошим рабочим местам	19,1%	28,5%	18,2%
В возможностях для детей из разных слоев общества	23,4%	30,3%	14,4%
Между горожанами и жителями сельской местности	17,8%	18,5%	10,5%
В оплате труда при одинаковой квалификации	20,5%	14,4%	20,6%
В отношении к разным людям в судах, полиции и т.п.	19,8%	15,9%	10,0%
В возможностях решить жилищный вопрос	10,9%	5,1%	12,9%
Между жителями разных регионов	12,2%	5,6%	2,9%

Молодежь до 35 лет в большей степени, чем представителей других групп, беспокоит неравенство в доступности и качестве образования (**26,4%**), жилищных условий (**24,4%**), отношении со стороны власти и правоохранительных органов (**19,8%**) и межрегиональные неравенства (**12,2%**). Для респондентов среднего возраста актуальны различия в доступе к медицинской помощи (**31%**), «хорошим» рабочим местам (**28,5%**), а также социальное расслоение в сфере возможностей для детей (**30,3%**). Респонденты старшей возрастной группы чаще других отмечали неравенство в уровне жизни в целом (**49,8%**) и доходах (**37,3%**). Можно отметить и тот факт, что уже обеспеченные жильем, в большинстве, представители старшего поколения выделили неравенство возможностей в решении жилищного вопроса (**12,9%**), явно проецируя ситуацию на собственных детей и внуков.

Таблица 5.3. Как Вы считаете, какие социальные неравенства в современной России являются самыми острыми, болезненными? (уровень доходов)

	Высший средний класс	Средний класс	Малоимущие
Доходов	10,4%	25,8%	37,0%
Жилищных условий	10,4%	22,8%	18,7%
В доступе к медицинской помощи	20,0%	27,5%	18,3%
В доступе к образованию	26,4%	21,1%	22,4%
В уровне жизни	38,4%	39,5%	22,4%
В доступе к хорошим рабочим местам	30,4%	21,5%	22,4%
В возможностях для детей из разных слоев общества	28,0%	26,9%	16,7%
Между горожанами и жителями сельской местности	20,0%	13,6%	20,7%
В оплате труда при одинаковой квалификации	27,2%	11,3%	27,2%
В отношении к разным людям в судах, полиции и т.п.	23,2%	14,5%	15,0%
В возможностях решить жилищный вопрос	9,6%	4,9%	17,1%
Между жителями разных регионов	5,6%	5,1%	12,6%

Представители имущественных групп достаточно четко спроецировали свои основные потребности в сфере социальной справедливости. Высший средний класс явно неудовлетворен неравенством собственных ресурсов в отношении более богатых сограждан и недоволен неравенствами в судопроизводстве (**23,2%**), доступе к хорошим рабочим местам (**30,4%**), возможностях для детей (**28%**) и оплате труда (**27,2%**). Следует учитывать, что уровень доходов респондентов, условно отнесенных к данной категории в целом значительно ниже, чем реальные высшие, хорошо обеспеченные слои общества, как правило, непопадающие в выборку, но служащие ориентиром для данной социальной группы самых обеспеченных респондентов. Наименее обеспеченные участники опроса акцентировали внимание на неравенстве доходов (**37%**) и оплаты труда (**27,2%**). Кроме того, именно эта группа респондентов осознает свои проблемы с решением жилищного вопроса (**17,1%**), а также чаще других связывает проблемы с местом проживания (**20,7%**).

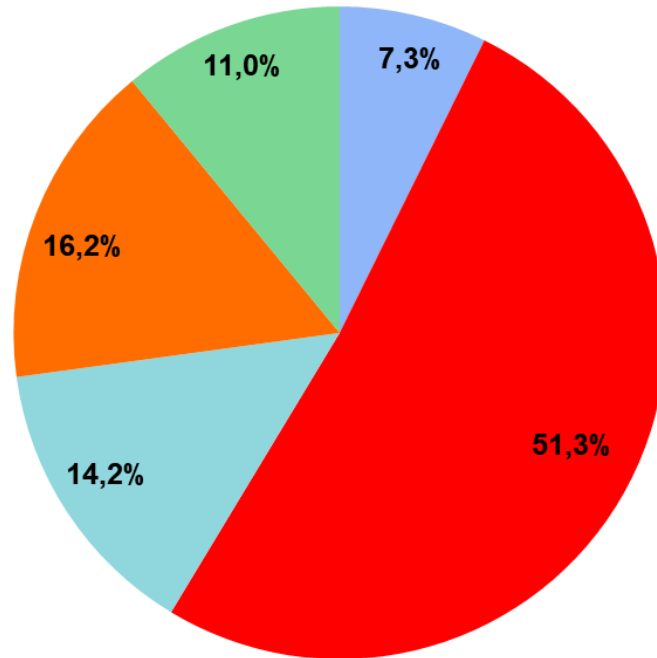
Таблица 5.4. Как Вы считаете, какие социальные неравенства в современной России являются самыми острыми, болезненными? (образование)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.	Среднее (школа) и студенты
Доходов	24,5%	31,4%	21,8%
Жилищных условий	15,0%	19,4%	27,7%
В доступе к медицинской помощи	18,0%	30,9%	20,5%
В доступе к образованию	17,3%	23,4%	26,8%
В уровне жизни	28,1%	47,9%	21,4%
В доступе к хорошим рабочим местам	33,0%	13,8%	24,5%
В возможностях для детей из разных слоев общества	23,2%	27,9%	19,5%
Между горожанами и жителями сельской местности	19,0%	10,9%	22,3%
В оплате труда при одинаковой квалификации	22,5%	13,3%	19,1%
В отношении к разным людям в судах, полиции и т.п.	18,3%	11,2%	20,5%
В возможностях решить жилищный вопрос	10,8%	4,8%	13,2%
Между жителями разных регионов	6,9%	5,9%	10,0%

Наличие высшего образования, по мнению части респондентов, дает право на доступ к «хорошим» рабочим местам и преимуществу в оплате труда. Именно этими неравенствами и оказались чаще других недовольны респонденты данной группы.

Нижегородцы со средним специальным образованием акцентировали внимание на общем уровне социального расслоения: уровне жизни, доходов и перспектив для детей. Самой значимой из декларируемых социальных гарантий, где остро проявляются неравенства, для этой группы стала сфера здравоохранения. Респонденты со средним общим образованием и студенты не смогли выделить сферу проявления неравенств, беспокоящую их в максимальной степени. Закономерно, что в силу своей молодости, данная группа чаще других отмечала сферу образования (**26,8%**) и жилищные условия (**27,7%**). Кроме того, именно молодежь из районов области в наибольшей степени чувствует неравенства, связанные с местом проживания.

Диаграмма 6. Как, по Вашему мнению, должна строиться система социальной защиты граждан? (выборка в целом)



- Государство должно обеспечивать только нетрудоспособных
- Государство должно оказывать адресную помощь некоторым группам населения, попавшим в трудное положение (безработным, бедным семьям с детьми и т.д.)
- Государство должно защищать всех малоимущих
- Социальная защита должна осуществляться в основном по линии предприятия
- Люди должны сами решать свои проблемы, а не надеяться на государство

Доминирующим в региональном социуме принципом, на основе которого должна строиться система социальной защиты граждан, является «адресная помощь» отдельным группам населения, оказавшимся в трудном положении – **51,3%** от общего числа участников опроса.

Интересно отметить, что на втором месте, для **16,2%** респондентов, оказался принцип максимальной поддержки через предприятия. Это демонстрирует возрастающий запрос со стороны населения на проявление принципов социальной ответственности бизнеса.

Наиболее жесткая либертарианская формулировка «люди сами должны решать свои проблемы» получила поддержку только **11%** респондентов, а радикально патерналистская – **14,2%** («государство должно защищать всех малоимущих»).

Таблица 6.1. Как, по Вашему мнению, должна строиться система социальной защиты граждан? (пол, место жительства)

	Мужчины	Женщины	Нижний Новгород	Районы области
Государство должно обеспечивать только нетрудоспособных	7,1%	7,5%	7,3%	7,3%
Государство должно оказывать адресную помощь некоторым группам населения, попавшим в трудное положение (безработным, бедным семьям с детьми и т.д.)	52,4%	50,4%	51,7%	51,0%
Государство должно защищать всех малоимущих	18,0%	10,8%	16,1%	12,5%
Социальная защита должна осуществляться в основном по линии предприятия	11,8%	20,0%	14,5%	17,7%
Люди должны сами решать свои проблемы, а не надеяться на государство	10,7%	11,3%	10,4%	11,5%

Таблица 6.2. Как, по Вашему мнению, должна строиться система социальной защиты граждан? (возраст)

	Молодежь (18 – 35 лет)	Средний возраст (36 – 55 лет)	Старше 55 лет
Государство должно обеспечивать только нетрудоспособных	9,9%	6,7%	4,8%
Государство должно оказывать адресную помощь некоторым группам населения, попавшим в трудное положение (безработным, бедным семьям с детьми и т.д.)	51,2%	46,2%	61,2%
Государство должно защищать всех малоимущих	19,8%	14,1%	6,2%
Социальная защита должна осуществляться в основном по линии предприятия	14,2%	17,4%	16,7%
Люди должны сами решать свои проблемы, а не надеяться на государство	5,0%	15,6%	11,0%

Тезис о том, что государственная политика социальной защиты должна распространяться на всех малоимущих получил большую поддержку среди мужчин (**18%**), а на большей роли предприятий и бизнеса склонны настаивать женщины (**20%**).

Позиция о том, что государство должно защищать всех нуждающихся, нашла большую поддержку среди горожан (**16,1%**). Интересно отметить, что жители районов области чаще рассчитывают не на государство, а на находящиеся «физически» ближе предприятия и их руководителей (**17,7%**).

Среди молодежи оказалось довольно много сторонников противоположных точек зрения: **9,9%** группы считают, что государство должно обеспечивать только нетрудоспособных граждан, а **19,8%** - всех малоимущих. Среди респондентов среднего возраста выделяется большая группа тех, кто вообще не рассматривает государство в качестве гласного актора социальной защиты: в сумме более **30%** группы. Старшее поколение в подавляющем большинстве выступает сторонником усиления традиционной адресной системы поддержки (**61,2%**).

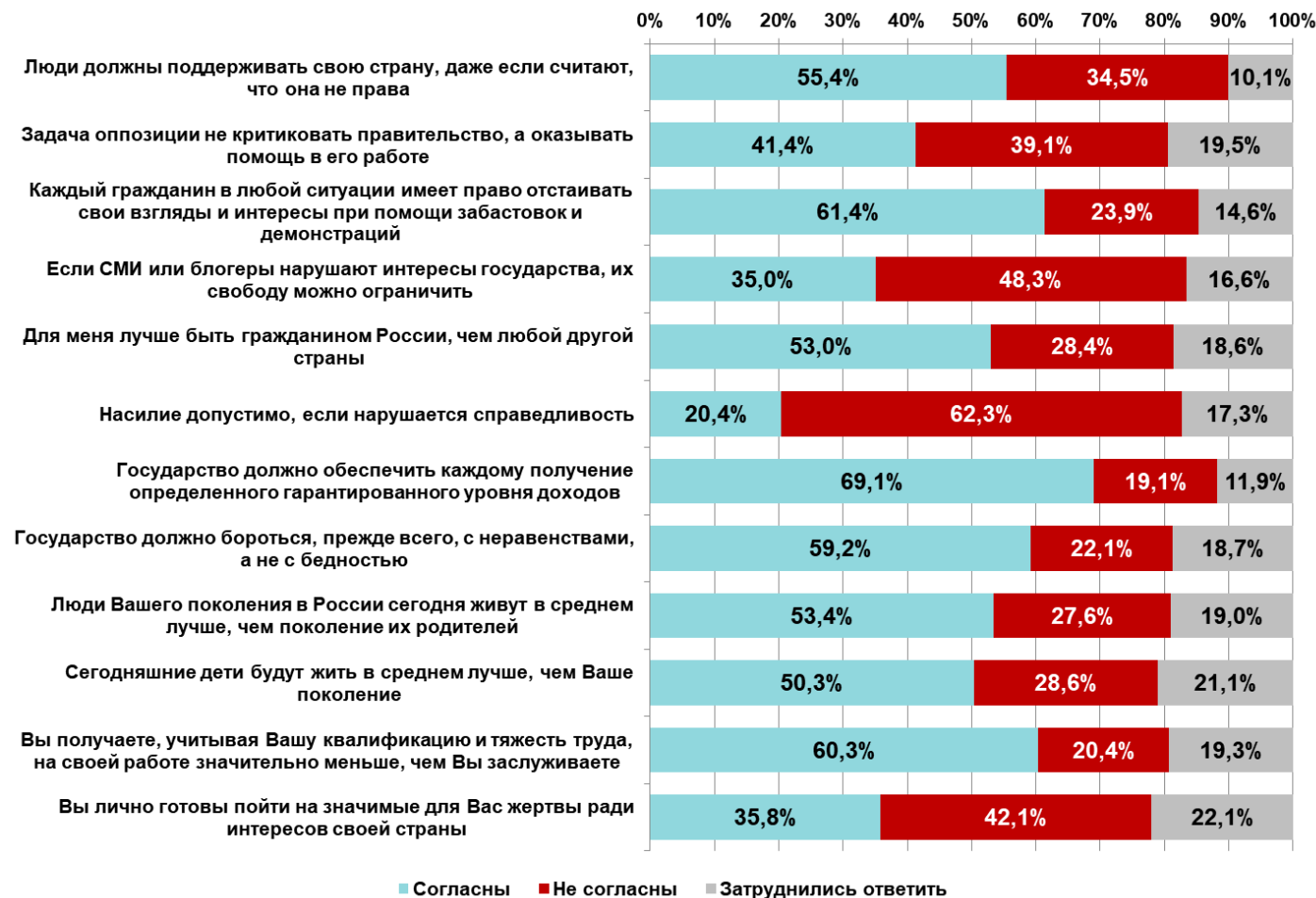


Таблица 6.3. Как, по Вашему мнению, должна строиться система социальной защиты граждан? (уровень доходов)

	Высший средний класс	Средний класс	Малоимущие
Государство должно обеспечивать только нетрудоспособных	6,4%	8,3%	5,7%
Государство должно оказывать адресную помощь некоторым группам населения, попавшим в трудное положение (безработным, бедным семьям с детьми и т.д.)	61,6%	55,2%	37,8%
Государство должно защищать всех малоимущих	14,4%	14,1%	14,2%
Социальная защита должна осуществляться в основном по линии предприятия	9,6%	12,2%	28,0%
Люди должны сами решать свои проблемы, а не надеяться на государство	8,0%	10,2%	14,2%

Аналогичной точки зрения придерживается и большинство наиболее обеспеченных участников опроса (**61,6%**). Важно отметить интересный факт, возможно свидетельствующий об утрате доверия к государственной системе социальной защиты со стороны наиболее нуждающихся малоимущих участников опроса. В данной группе **14,2%** считает, что люди сами должны решать свои проблемы, а **28%** склонны в большей степени рассчитывать на предприятия и бизнес.

Диаграмма 7. Выразите свое отношение к следующим высказываниям?
(выборка в целом)



Есть три тезиса, по которым мнения участников опроса оказались отрицательными: нижегородцы против насилия, даже в случае нарушения принципов справедливости (**62,3%**), против ограничения свободы слова, даже в случае нарушения интересов государства (**48,3%**) и не готовы пойти на жертвы ради интересов страны (**42,1%**). И если не согласие с первым тезисом ещё можно рассматривать и в положительном ключе, как косвенный признак низкой протестной активности, то второй и третий – не имеют, с точки зрения государственных интересов и их защиты, положительных коннотаций.

Жители региона выказали абсолютно «потребительское» отношение к государству: максимум положительных ответов связан с тезисом о том, что государство обязано обеспечить каждому гражданину определенный доход или уровень жизни (**69,1%**). Важно, что и отстаивать подобную точку зрения готово, в принципе, относительно большинство участников исследования (**61,4%**). При этом поддерживать то же самое государство в любых обстоятельствах считает правильным только **55,4%**.



Таблица 7.1. Выразите свое отношение к следующим высказываниям?
(пол, место жительства)

СОГЛАСНЫ:	Мужчины	Женщины	Нижний Новгород	Районы области
Люди должны поддерживать свою страну, даже если считают, что она не права	56,2%	54,8%	65,2%	46,9%
Задача оппозиции не критиковать правительство, а оказывать помощь в его работе	42,2%	40,6%	49,3%	34,4%
Каждый гражданин в любой ситуации имеет право отстаивать свои взгляды и интересы при помощи забастовок и демонстраций	61,6%	61,3%	59,0%	63,5%
Если СМИ или блогеры нарушают интересы государства, их свободу можно ограничить	42,7%	28,3%	48,8%	22,9%
Для меня лучше быть гражданином России, чем любой другой страны	51,4%	54,4%	45,7%	59,4%
Насилие допустимо, если нарушается справедливость	28,4%	13,3%	28,2%	13,5%
Государство должно обеспечить каждому получение определенного гарантированного уровня доходов	71,6%	66,9%	65,9%	71,9%
Государство должно бороться, прежде всего, с неравенствами, а не с бедностью	58,5%	59,8%	56,6%	61,5%
Люди Вашего поколения в России сегодня живут в среднем лучше, чем поколение их родителей	48,6%	57,7%	51,4%	55,2%
Сегодняшние дети будут жить в среднем лучше, чем Ваше поколение	56,4%	45,0%	50,7%	50,0%
Вы получаете, учитывая Вашу квалификацию и тяжесть труда, на своей работе значительно меньше, чем Вы заслуживаете	63,0%	57,9%	67,3%	54,2%
Вы лично готовы пойти на значимые для Вас жертвы ради интересов своей страны	40,0%	32,1%	52,8%	20,8%

В максимальной степени разделенными оказались взгляды мужчин. Так, одновременно, именно они чаще женщин готовы выступить в защиту свободы слова даже против интересов государства и в защиту справедливости с применением насилия. При этом женщины продемонстрировали большее единодушие только в одном случае – они считают, что сегодня россияне живут лучше поколения своих родителей (**57,7%**).

Для жителей районов области характерен более высокий уровень поддержки следующих тезисов: право отстаивать свои взгляды используя забастовки и иные формы протеста (**63,5%**) и, одновременно считают, что российское гражданство сегодня лучше гражданства любой другой страны (**59,4%**). Жители областного центра оказались более категоричны в своих высказываниях. Они чаще готовы поддержать свою страну в любых обстоятельствах (**65,2%**) и пойти на жертвы ради её интересов (52,8%), но одновременно, не одобряют ограничение свободы слова (**48,8%**).



Таблица 7.2. Выразите свое отношение к следующим высказываниям? (возраст)

СОГЛАСНЫ:	Молодежь (18 – 35 лет)	Средний возраст (36 – 55 лет)	Старше 55 лет
Люди должны поддерживать свою страну, даже если считают, что она не права	58,4%	51,0%	59,3%
Задача оппозиции не критиковать правительство, а оказывать помощь в его работе	34,0%	45,6%	44,0%
Каждый гражданин в любой ситуации имеет право отстаивать свои взгляды и интересы при помощи забастовок и демонстраций	63,4%	63,6%	54,5%
Если СМИ или блогеры нарушают интересы государства, их свободу можно ограничить	40,3%	36,4%	24,9%
Для меня лучше быть гражданином России, чем любой другой страны	46,2%	46,9%	74,2%
Насилие допустимо, если нарушается справедливость	27,7%	19,5%	11,5%
Государство должно обеспечить каждому получение определенного гарантированного уровня доходов	69,3%	67,4%	71,8%
Государство должно бороться, прежде всего, с неравенствами, а не с бедностью	59,4%	55,1%	66,5%
Люди Вашего поколения в России сегодня живут в среднем лучше, чем поколение их родителей	53,1%	52,1%	56,5%
Сегодняшние дети будут жить в среднем лучше, чем Ваше поколение	55,4%	56,4%	31,6%
Вы получаете, учитывая Вашу квалификацию и тяжесть труда, на своей работе значительно меньше, чем Вы заслуживаете	63,4%	62,6%	51,7%
Вы лично готовы пойти на значимые для Вас жертвы ради интересов своей страны	43,6%	36,7%	23,0%

Интересный факт: исследование показало, что именно молодежь до 35 лет одновременно выступает против ограничений на деятельность СМИ и блогеров (**40,3%**), и готова пойти на жертвы в интересах страны (**43,6%**). Кроме того, именно молодежь максимально недовольна оплатой труда (**63,4%**) и готова отстаивать справедливость с применением насилия (**27,7%**).

Респонденты среднего возраста в большинстве оказались уверены в том, что их дети будут жить лучше, чем они (**56,4%**), при этом выступают за право отстаивать свои взгляды при помощи протестных действий (**63,3%**).

Старшее поколение чаще других удовлетворено своим российским гражданством (**74,2%**), но при этом настаивает на гарантированном государством уровне доходов (**71,8%**) и ожидает от него активизации борьбы с неравенствами (**66,5%**).



Таблица 7.3. Выразите свое отношение к следующим высказываниям? (уровень доходов)

СОГЛАСНЫ:	Высший средний класс	Средний класс	Малоимущие
Люди должны поддерживать свою страну, даже если считают, что она не права	63,2%	57,1%	48,0%
Задача оппозиции не критиковать правительство, а оказывать помощь в его работе	40,0%	35,2%	55,3%
Каждый гражданин в любой ситуации имеет право отстаивать свои взгляды и интересы при помощи забастовок и демонстраций	62,4%	62,7%	58,1%
Если СМИ или блогеры нарушают интересы государства, их свободу можно ограничить	41,6%	32,6%	37,0%
Для меня лучше быть гражданином России, чем любой другой страны	40,8%	51,4%	62,6%
Насилие допустимо, если нарушается справедливость	31,2%	19,8%	16,3%
Государство должно обеспечить каждому получение определенного гарантированного уровня доходов	63,2%	73,6%	62,2%
Государство должно бороться, прежде всего, с неравенствами, а не с бедностью	63,2%	51,6%	73,6%
Люди Вашего поколения в России сегодня живут в среднем лучше, чем поколение их родителей	52,8%	50,3%	60,6%
Сегодняшние дети будут жить в среднем лучше, чем Ваше поколение	52,0%	52,0%	45,9%
Вы получаете, учитывая Вашу квалификацию и тяжесть труда, на своей работе значительно меньше, чем Вы заслуживаете	62,4%	58,6%	63,0%
Вы лично готовы пойти на значимые для Вас жертвы ради интересов своей страны	54,4%	34,3%	29,7%

Материально хорошо обеспеченные респонденты оказались наиболее патриотично настроенными. Именно в этой группе чаще выражали согласие с тезисом о поддержке страны при любых условиях (**63,2%**), считают допустимым ограничение свободы слова в случае нарушения интересов государства (**41,6%**), а также готовы пойти на жертвы ради интересов страны (**54,4%**).

Представители среднего класса выступили с одной стороны, как сторонники максимальной защиты со стороны государства, то есть патернализма (**73,6%**), и, что важно, готовы отстаивать свою позицию с помощью протестных действий (**62,7%**).

Крайне противоречива позиция наименее обеспеченных участников опроса. Даже в условиях своего затруднительного материального положения, они считают, что сегодня живут лучше, чем поколение их родителей (**60,6%**), а также довольны своей жизнью в России в целом (**62,6%**). Одновременно, они видят в оппозиции скорее помощника, нежели оппонента и критика власти (**55,3%**) и выступают сторонниками активной борьбы с неравенствами, а не с бедностью (**73,6%**).



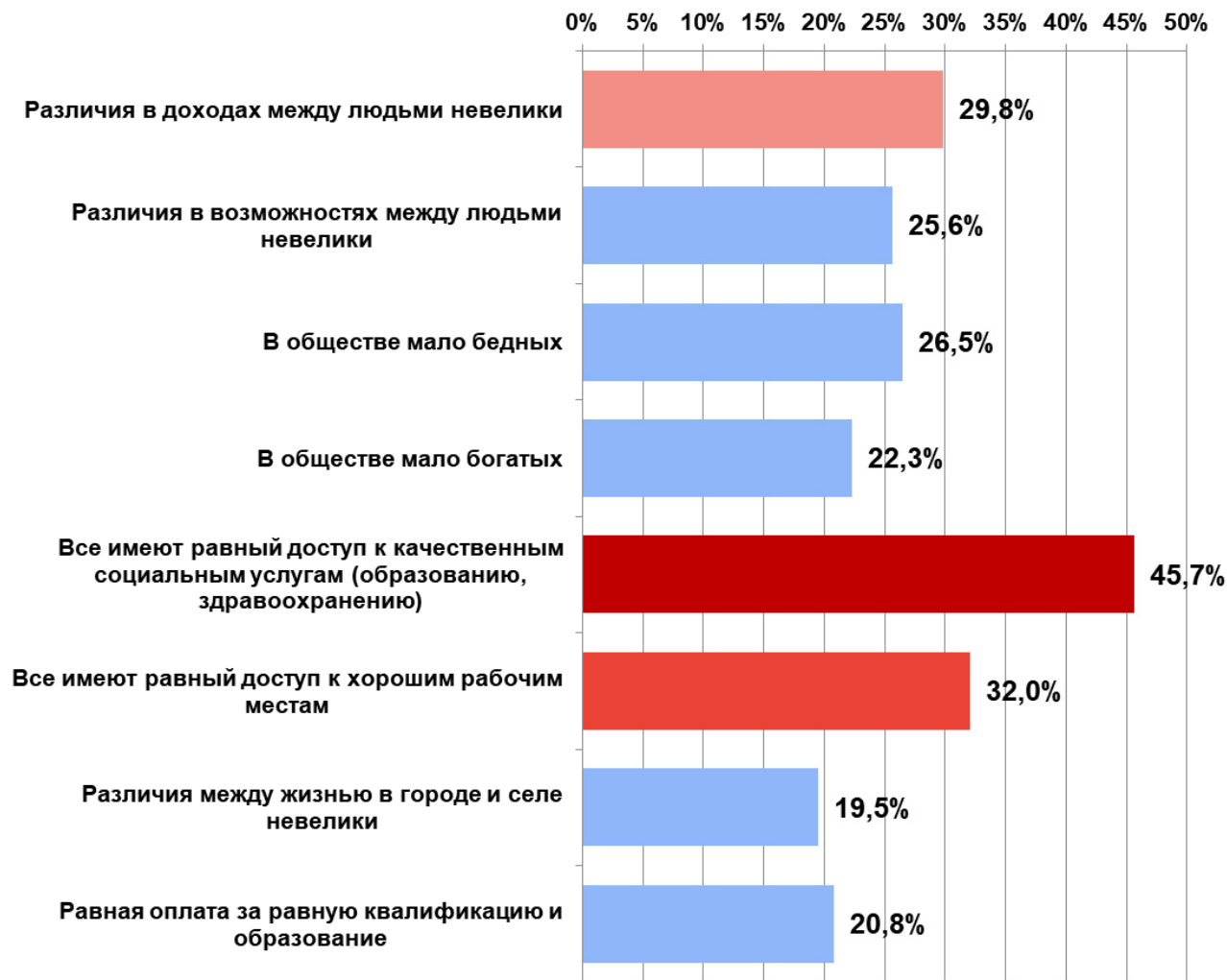
Таблица 7.4. Выразите свое отношение к следующим высказываниям? (образование)

СОГЛАСНЫ:	Высшее обр.	Среднее специальное обр.	Среднее (школа) и студенты
Люди должны поддерживать свою страну, даже если считают, что она не права	49,3%	58,5%	58,6%
Задача оппозиции не критиковать правительство, а оказывать помощь в его работе	40,8%	39,6%	45,0%
Каждый гражданин в любой ситуации имеет право отстаивать свои взгляды и интересы при помощи забастовок и демонстраций	68,3%	56,9%	59,5%
Если СМИ или блогеры нарушают интересы государства, их свободу можно ограничить	34,0%	29,3%	46,4%
Для меня лучше быть гражданином России, чем любой другой страны	60,5%	45,5%	55,5%
Насилие допустимо, если нарушается справедливость	23,9%	17,0%	21,4%
Государство должно обеспечить каждому получение определенного гарантированного уровня доходов	65,0%	70,5%	72,3%
Государство должно бороться, прежде всего, с неравенствами, а не с бедностью	64,1%	53,5%	62,3%
Люди Вашего поколения в России сегодня живут в среднем лучше, чем поколение их родителей	58,8%	46,3%	58,2%
Сегодняшние дети будут жить в среднем лучше, чем Ваше поколение	40,2%	51,9%	61,8%
Вы получаете, учитывая Вашу квалификацию и тяжесть труда, на своей работе значительно меньше, чем Вы заслуживаете	60,8%	59,0%	61,8%
Вы лично готовы пойти на значимые для Вас жертвы ради интересов своей страны	35,0%	32,7%	42,3%

Респонденты с высшим образованием чаще других оказывались согласны с тезисами о том, что они имеют право на протесты (**68,3%**), но при этом живут в лучшей для них стране (**60,5%**) и лучше поколения своих родителей (**58,8%**). Участники опроса со средним специальным образованием оказались наиболее осторожными в высказываниях, продемонстрировав высокую долю затруднившихся ответить. Крайне противоречивой является позиция студентов и респондентов с общим средним образованием. В данной группе с одной стороны, максимальна поддержка свободы СМИ даже в ущерб интересам государства (46,4%), и одновременно ожидания от него обеспечения благоприятных условий (72,3%). Важно отметить, что ответы респондентов данной группы во многом опровергают тезис о том, что именно молодежь не готова к жертвам в интересах страны.



Диаграмма 8. Как Вы считаете, какие принципы должны соблюдаться в обществе, чтобы его можно было считать справедливым? (выборка в целом)



Основным признаком и критерием справедливого социального государства относительно большинство жителей Нижегородской области считает всеобщий равный доступ к качественным социальным услугам (45,7%). На втором месте оказалась доступность «хороших» рабочих мест (32%). И на третьем, но с крайне небольшим отрывом от нижестоящих вариантов, сокращение разрыва в доходах между людьми (29,8%). Следует отметить, что единственным принципом, набравшим менее 20%, оказалось сокращение различий между жизнью в городе и селе (19,5%).



Таблица 8.1. Как Вы считаете, какие принципы должны соблюдаться в обществе, чтобы его можно было считать справедливым? (пол, место жительства)

	Мужчины	Женщины	Нижний Новгород	Районы области
Различия в доходах между людьми невелики	30,8%	29,0%	22,3%	36,5%
Различия в возможностях между людьми невелики	26,5%	24,8%	25,1%	26,0%
В обществе мало бедных	26,3%	26,7%	25,8%	27,1%
В обществе мало богатых	23,5%	21,3%	20,4%	24,0%
Все имеют равный доступ к качественным социальным услугам (образованию, здравоохранению)	46,4%	45,0%	52,6%	39,6%
Все имеют равный доступ к хорошим рабочим местам	33,9%	30,4%	37,7%	27,1%
Различия между жизнью в городе и селе невелики	19,2%	19,8%	22,7%	16,7%
Равная оплата за равную квалификацию и образование	23,9%	18,1%	23,2%	18,8%

Гендерные различия в позициях респондентов фактически отсутствуют. Самым существенным можно считать то, что мужчины несколько чаще женщин выступают за реализацию принципа равной оплаты труда при равной квалификации и образовании (**23,9%**).

Для жителей районов области самым актуальным, в сравнении с жителями Нижнего Новгорода, является минимизация различий в доходах между людьми (**36,5%**). При этом жители областного центра значительно чаще населения районов области выделяли в качестве важнейших принципов равный доступ к качественным социальным услугам (**52,6%**) и «хорошим» рабочим местам (**37,7%**).

Таблица 8.2. Как Вы считаете, какие принципы должны соблюдаться в обществе, чтобы его можно было считать справедливым? (возраст)

	Молодежь (18 – 35 лет)	Средний возраст (36 – 55 лет)	Старше 55 лет
Различия в доходах между людьми невелики	29,4%	29,7%	30,6%
Различия в возможностях между людьми невелики	29,0%	26,7%	18,7%
В обществе мало бедных	25,7%	23,1%	34,0%
В обществе мало богатых	33,0%	19,7%	11,5%
Все имеют равный доступ к качественным социальным услугам (образованию, здравоохранению)	39,9%	46,7%	52,2%
Все имеют равный доступ к хорошим рабочим местам	29,4%	37,7%	25,4%
Различия между жизнью в городе и селе невелики	24,8%	22,1%	7,2%
Равная оплата за равную квалификацию и образование	26,7%	20,5%	12,9%

Парадоксально, но именно молодежь чаще других участников опроса выступала в поддержку принципа «в обществе мало богатых» (**33%** от числа респондентов группы), за равную оплату труда при равной квалификации и образовании (**26,7%**) и «выравнивание» условий жизни между городом и селом (**24,8%**). При этом поддержка принципа равенства возможностей в данной группе также выше, но оказалась лишь на общем 5 месте (**29%**).

Респонденты среднего возраста акцентировали внимание, прежде всего, на принципе равного доступа к «хорошим» рабочим местам (**37,7%**). Старшее поколение считает важнейшими принципы равного доступа к качественным социальным услугам (**52,2%**) и сокращения числа бедных (**34%**).

Важно отметить, что именно молодежь сегодня выступает во многом с социалистической повесткой и пониманием принципов социальной справедливости, тогда как среднее старшее поколение в большей степени остаются в повестке современной социальной системы.

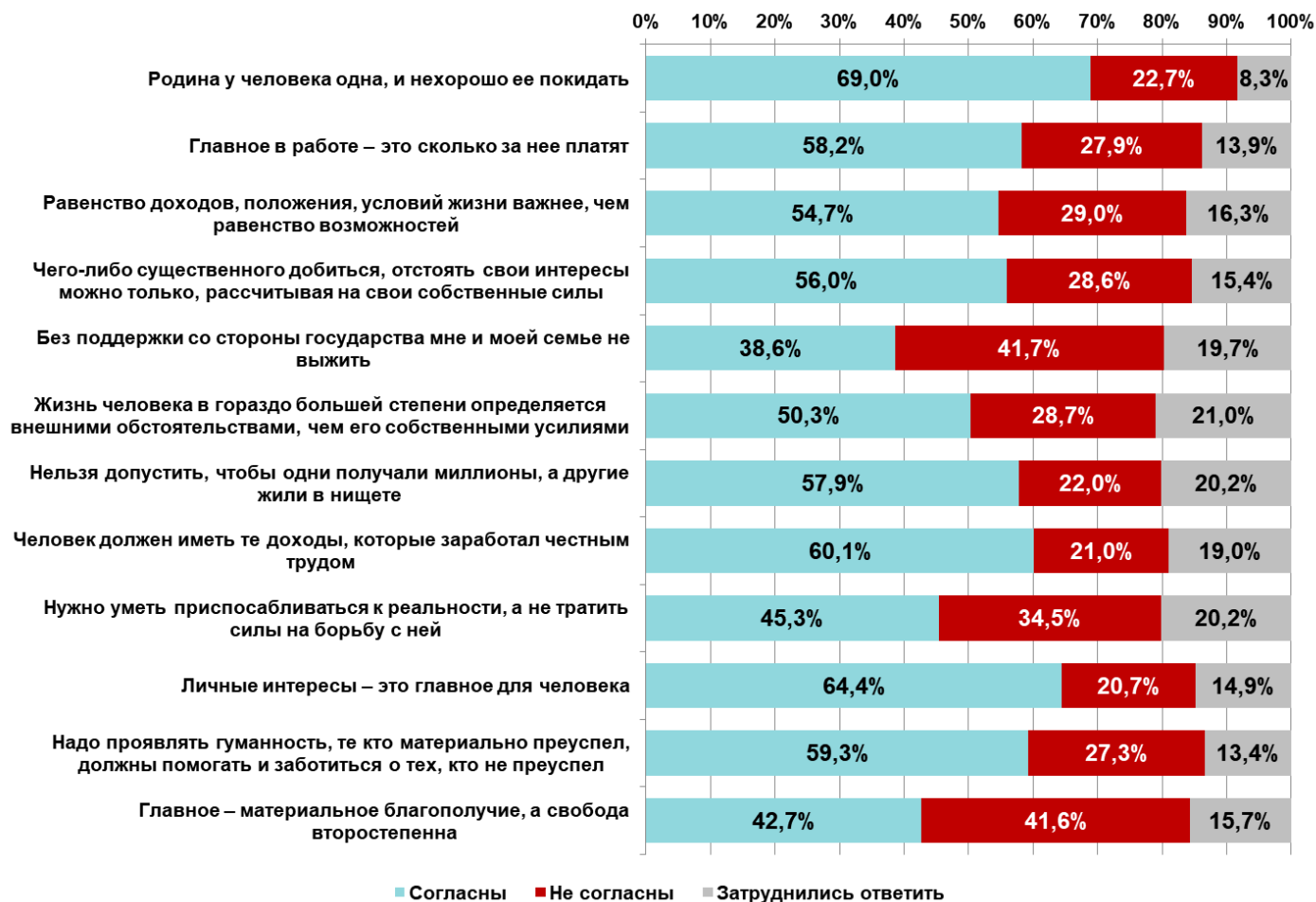
Таблица 8.3. Как Вы считаете, какие принципы должны соблюдаться в обществе, чтобы его можно было считать справедливым? (уровень доходов)

	Высший средний класс	Средний класс	Малоимущие
Различия в доходах между людьми невелики	20,8%	30,5%	32,9%
Различия в возможностях между людьми невелики	25,6%	25,0%	26,8%
В обществе мало бедных	28,0%	24,3%	30,5%
В обществе мало богатых	28,0%	21,1%	22,0%
Все имеют равный доступ к качественным социальным услугам (образованию, здравоохранению)	40,8%	45,6%	48,4%
Все имеют равный доступ к хорошим рабочим местам	34,4%	27,7%	40,2%
Различия между жизнью в городе и селе невелики	26,4%	19,6%	15,9%
Равная оплата за равную квалификацию и образование	29,6%	19,8%	18,7%

Малоимущие респонденты наиболее четко артикулировали свою позицию относительно принципов социальной справедливости. Для данной группы характерно акцентированное выделение принципа равного доступа к «хорошим» рабочим местам (**40,2%**), ключевым социальным услугам (**48,4%**), сокращение бедности (**30,5%**) и нивелировании различий в доходах (**32,9%**).

Интересно отметить, что чрезмерное богатство вызывает «на принципиальном» уровне недовольство не столько бедных, сколько сравнительно обеспеченных слоев населения (**28%**), если рассматривать с точки зрения доли респондентов в группе. Также именно наиболее материально обеспеченные участники опроса чаще выступали за реализацию принципа равной оплаты при равной квалификации (**29,6%**) и в поддержку сокращения различий между уровнем жизни в городе и сельской местности (**26,4%**).

Диаграмма 9. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны или не согласны? (выборка в целом)



Вторая группа суждений, точнее позиция респондентов по отношению к ним, наглядно демонстрирует всю противоречивость противопоставлений и двойственность принципов. Так, если в предыдущем случае большинство поддержало тезис о том, что каждый имеет право выбирать страну проживания, то в данном наборе суждений аналогичное количество респондентов согласилось с утверждением «Родина у человека одна, и нехорошо её покидать» (69%). Ровно пополам, 42,7% согласных против 41,6% несогласных, разделились мнения респондентов и о значимости свободы в сравнении с материальным благополучием. При том, что в предыдущем вопросе явное большинство поддержало тезис о безусловном приоритете свободы по отношению к другим ценностям. Ответы на данный вопрос показывают, насколько осторожно необходимо относиться к выбору респондентами ценностных принципов в случаях, когда в вопросе идет их противопоставление. Как минимум треть готова одновременно выбрать противоположные тезисы, то есть демонстрирует ситуативный характер своей нормативно-ценностной базы, её нестабильность.



Таблица 9.1. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны?
(пол, место жительства)

	Мужчины	Женщины	Нижний Новгород	Районы области
Родина у человека одна, и нехорошо ее покидать	70,6%	67,5%	69,2%	68,8%
Главное в работе – это сколько за нее платят	63,7%	53,3%	53,3%	62,5%
Равенство доходов, положения, условий жизни важнее, чем равенство возможностей	56,4%	53,1%	57,6%	52,1%
Чего-либо существенного добиться, отстаивать свои интересы можно только, рассчитывая на свои собственные силы	57,6%	54,6%	55,7%	56,3%
Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить	40,0%	37,3%	54,0%	25,0%
Жизнь человека в гораздо большей степени определяется внешними обстоятельствами, чем его собственными усилиями	57,1%	44,4%	50,7%	50,0%
Нельзя допустить, чтобы одни получали миллионы, а другие жили в нищете	54,3%	61,0%	50,2%	64,6%
Человек должен иметь те доходы, которые заработал честным трудом	63,5%	57,1%	52,6%	66,7%
Нужно уметь приспосабливаться к реальности, а не тратить силы на борьбу с ней	55,9%	36,0%	55,5%	36,5%
Личные интересы – это главное для человека	64,2%	64,6%	58,3%	69,8%
Надо проявлять гуманность, те кто материально преуспел, должны помогать и заботиться о тех, кто не преуспел	59,0%	59,6%	58,1%	60,4%
Главное – материальное благополучие, а свобода второстепенна	45,3%	40,4%	60,4%	27,1%

Мужчины значительно чаще женщин выражали свое согласие с суждениями, снимающими ответственность за происходящее с индивида: жизнь в значительной мере определяется внешними обстоятельствами (**57,1%**) и необходимо уметь приспосабливаться к реальности (**55,9%**). Кроме того, для них более значима именно оплата труда, а не иные условия (**63,7%**). Для женщин оказался гораздо более важен принцип справедливости, нацеленный на выравнивание доходов (**61%**). Жители областного центра в два раза чаще указывали на свою зависимость от государственной поддержки (**54%**), отдавали приоритет материальному благополучию в противовес свободе (**60,4%**), а также выражали готовность приспосабливаться к реальности, не борясь с ней (**55,5%**). Население районов области акцентировали свое внимание на тезисах, связанных с социальной справедливостью и равенством, а также приоритете личных интересов и доходах.



Таблица 9.2. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны?
(возраст)

	Молодежь (18 – 35 лет)	Средний возраст (36 – 55 лет)	Старше 55 лет
Родина у человека одна, и нехорошо ее покидать	68,0%	69,2%	69,9%
Главное в работе – это сколько за нее платят	52,1%	70,5%	44,0%
Равенство доходов, положения, условий жизни важнее, чем равенство возможностей	56,8%	59,5%	42,6%
Чего-либо существенного добиться, отстаивать свои интересы можно только, рассчитывая на свои собственные силы	57,8%	58,2%	49,3%
Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить	45,9%	37,9%	29,2%
Жизнь человека в гораздо большей степени определяется внешними обстоятельствами, чем его собственными усилиями	55,1%	58,2%	28,7%
Нельзя допустить, чтобы одни получали миллионы, а другие жили в нищете	60,4%	57,9%	54,1%
Человек должен иметь те доходы, которые заработал честным трудом	57,4%	59,2%	65,6%
Нужно уметь приспосабливаться к реальности, а не тратить силы на борьбу с ней	48,5%	52,1%	28,2%
Личные интересы – это главное для человека	63,0%	66,4%	62,7%
Надо проявлять гуманность, те кто материально преуспел, должны помогать и заботиться о тех, кто не преуспел	56,8%	51,8%	77,0%
Главное – материальное благополучие, а свобода второстепенна	47,9%	42,8%	34,9%

Для респондентов среднего возраста наиболее важными оказались «трудовые» и бытовые суждения: приоритет оплаты труда (**70,5%**), опора на собственные силы (**58,2%**), приспособляемость (**52,1%**) и влияние внешних обстоятельств (**58,2%**).

Представители старшего поколения значительно чаще других затруднялись определить свое отношение к предложенным суждениям. Кроме того, они выразили свое согласие с ключевыми положениями социального гуманизма (**77%**) и справедливости (**65,6%**).

Интересно отметить, что о своей зависимости от государственной поддержки чаще говорили респонденты в возрасте до 35 лет (**45,9%**). В этой же группе явственно отмечается приоритет материального благополучия перед абстрактной свободой (**47,9%**), а также к выравниванию доходов за счет наиболее богатых (**60,4%**).



Таблица 9.3. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны?
(уровень доходов)

	Высший средний класс	Средний класс	Малоимущие
Родина у человека одна, и нехорошо ее покидать	72,8%	70,2%	64,2%
Главное в работе – это сколько за нее платят	54,4%	58,9%	58,5%
Равенство доходов, положения, условий жизни важнее, чем равенство возможностей	61,6%	48,8%	63,8%
Чего-либо существенного добиться, отстаивать свои интересы можно только, рассчитывая на свои собственные силы	48,8%	53,1%	65,9%
Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить	40,8%	33,7%	48,0%
Жизнь человека в гораздо большей степени определяется внешними обстоятельствами, чем его собственными усилиями	62,4%	53,9%	36,6%
Нельзя допустить, чтобы одни получали миллионы, а другие жили в нищете	64,0%	55,6%	59,8%
Человек должен иметь те доходы, которые заработал честным трудом	66,4%	59,5%	58,1%
Нужно уметь приспосабливаться к реальности, а не тратить силы на борьбу с ней	54,4%	44,1%	43,5%
Личные интересы – это главное для человека	61,6%	64,6%	65,4%
Надо проявлять гуманность, те кто материально преуспел, должны помогать и заботиться о тех, кто не преуспел	53,6%	60,3%	60,2%
Главное – материальное благополучие, а свобода второстепенна	46,4%	39,9%	46,7%

Именно респонденты из наиболее обеспеченной группы согласны с тезисами о сильном влиянии внешних обстоятельств, а не собственных усилий в повседневной жизни (**62,4%**), и необходимости приспосабливаться к реальности, а не бороться с ней (**54,4%**). Для данной группы характерен и запрос на справедливое распределение богатства (**64%**) и «честный» источник его происхождения (**66,4%**).

Малоимущие чаще других склонны полагаться исключительно на собственные силы (**65,9%**), но при этом готовы признать, что не способны прожить без поддержки государства (**48%**).

Средний класс по всем суждениям продемонстрировал средний же и уровень согласия, не многим выше 50% (среднее значение – **53,3%**).



Таблица 9.4. С каким из нижеприведенных суждений Вы согласны?
(образование)

	Высшее обр.	Среднее специальное обр.	Среднее (школа) и студенты
Родина у человека одна, и нехорошо ее покидать	65,0%	67,6%	76,8%
Главное в работе – это сколько за нее платят	52,0%	64,1%	56,8%
Равенство доходов, положения, условий жизни важнее, чем равенство возможностей	67,3%	47,9%	48,6%
Чего-либо существенного добиться, отстаивать свои интересы можно только, рассчитывая на свои собственные силы	60,8%	47,9%	63,2%
Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить	33,7%	41,0%	41,4%
Жизнь человека в гораздо большей степени определяется внешними обстоятельствами, чем его собственными усилиями	57,8%	41,2%	55,5%
Нельзя допустить, чтобы одни получали миллионы, а другие жили в нищете	70,9%	50,5%	52,3%
Человек должен иметь те доходы, которые заработал честным трудом	68,0%	59,8%	49,5%
Нужно уметь приспособливаться к реальности, а не тратить силы на борьбу с ней	41,5%	42,6%	55,5%
Личные интересы – это главное для человека	65,0%	64,1%	64,1%
Надо проявлять гуманность, те кто материально преуспел, должны помогать и заботиться о тех, кто не преуспел	59,2%	61,4%	55,9%
Главное – материальное благополучие, а свобода второстепенна	45,1%	37,5%	48,2%

Вопреки расхожим утверждениям о космополитизме и низком уровне патриотизма среди молодежи, с тезисом «Родина у человека только одна, и не хорошо её покидать» выразило свое согласие **76,8%** группы, состоящей в основном из молодежи (лица с общим средним и незаконченным высшим образованием). Кроме того, в данной группе преобладает расчет на собственные силы (**63,2%**), «приспособленчество» (**55,5%**) и ориентация на материальные ценности (**48,2%**). Среди респондентов с высшим образованием очень высок запрос на равенство (**67,3%**), честность получения доходов (**68%**) и неприятие крайних форм богатства, нарушающих социальную справедливость (**70,9%**). Респонденты со средним специальным образованием чаще других затруднялись ответить. Также в данной группе явно преобладает отношение к работе в первую очередь как к источнику материального благополучия, когда другие характеристики имеют второстепенное значение (**64,1%**).



РЕЗЮМЕ

1. В дихотомии между общественными и личными интересами, большинство, 58,4% в целом признает приоритет общественных интересов над личными, то есть, при определенных условиях, способно пожертвовать, в том числе, и своими собственными личными интересами. Меньшинство, составляющее, однако значительно более трети социума (41,6%), даже абстрактно ставит личные, собственные интересы выше общественной необходимости.
2. Материалы опроса показывают, что сохранение социальной стабильности в значительной мере обеспечивается в современном обществе позицией среднего класса. Именно в данной социально-имущественной группе оказалась наивысшей доля сторонников общественных интересов (62,7%). Важно, что наименее обеспеченные респонденты оказались и в наименьшей степени склонны поступаться личными приоритетами ради других (49,6%).
3. Лидерами среди факторов, способных обеспечить успех в современном российском обществе, а значит во многом определяющих повседневное поведение и мотивацию, стали:
 - 1) готовность трудиться, ответственность и надежность (36,8%);
 - 2) выбор профессии или специальности (32,3%);
 - 3) качество образования, знаний и навыков (30,7%).Помимо тройки лидеров, значительная часть респондентов отметила в качестве значимой готовность развиваться, учиться и «расти над собой» (29,7%), а также навыки коммуникации и выстраивания отношений с окружающими (27,4%).
4. Существуют значимые возрастные отличия в представлениях о том, что сегодня способно обеспечить жизненный успех. Варианты лидеры – это первоочередной выбор в основном представителей старшего поколения. Среди молодежи до 35 лет своя иерархия значимых факторов: готовность развиваться и «расти над собой» (36,6%), готовность трудиться (30,7%) и выбор профессии (29,4%). Кроме того, молодежь значительно чаще других считает важным условием успеха «везение» (24,1%) и готовность пренебречь моральными принципами (15,8%). Качество образования – основное условие достижения жизненного успеха, по мнению представителей средней возрастной группы (34,9%). Также респонденты данной группы, в сравнении с остальными, выделили наличие «предпринимательской жилки» (30%) и несколько чаще других отмечали внешние факторы: удачный брак (11%), наличие знакомств и связей (19,5%) и материальные возможности родителей (9,2%).
5. Наиболее обеспеченные участники опроса, то есть те, кто собственно и добился успеха (пусть и частичного), довольно четко показали реальное положение дел в современном обществе. Своими ответами они косвенно «показали» путь и средства, какими и был достигнут успех ими или их окружением. Единственным вариантом лидером, совпавшим с их позицией, стал выбор профессии (39,2%), что лишь свидетельствует о том, что часть группы достигла результата в рамках выбранной специальности. Респонденты данной группы значительно чаще других отмечали: предпринимательские способности (26,4%), везение (25,6%), место жительства (21,6%), готовность пренебречь моральными нормами (17,6%), удачный брак (18,4%) и материальные возможности родителей (16,8%). Таким образом, складывается картина социальной динамики, в которой позиция среднего класса, акцентирующего внимание на трудолюбии и готовности самосовершенствоваться, а также малоимущих, концентрирующихся на качественном образовании и выборе специальности, оказываются отнюдь не оптимальными стратегиями.



6. Треть жителей Нижегородской области полагает, что наиболее острым, из существующих сегодня, является противоречие между властью и народом (36%). На втором месте с равным результатом оказались сразу два конфликта: между собственниками и наемными работниками, а также между властными группами (по 27,4%). Ответы респондентов на данный вопрос показывают, что в обществе существует и достаточно распространено мнение о том, что «власть» и «чиновники» имеют иные интересы по сравнению с обобщенным народом или гражданами. Кроме того, для определенной части социума характерно представление о власти не как о едином целом, а как о конгломерате групп, находящихся в борьбе между собой.
7. Современное российское общество крайне дуалистично в своих взглядах, что и проявляется в ответах респондентов на ценностные суждения. Необходимо отметить и исторический момент, когда проводился опрос. Объявление о частичной мобилизации не могло не сказаться на всей ценностно-нормативной картине мира, оказав мгновенное шоковое воздействие на значительную часть социума. Лидером по числу выразивших согласие оказалось суждение «Человек должен жить в той стране, где ему больше нравится» (73,1%). Данный принцип космополитичен и индивидуалистичен по своей сути, вне зависимости от того содержательного наполнения, которое вкладывали в его понимание отдельные респонденты.
8. Минимальную поддержку получил принцип «Любям следует ограничивать свои личные интересы во имя страны и общества» - только 45,5% согласных против 39% несогласных с данным суждением. Доля противников суждения практически совпала с числом сторонников индивидуализма в первом вопросе (41,6%). Доля респондентов, признающих приоритет общественных интересов (58,4%), оказалась серьезно размыта между поддержавшими высказывание и затруднившимися ответить на вопрос после конкретизации принципа (15,5%).
9. Одним из критериев оценки респондентами ситуации с социальной справедливостью в обществе являются наблюдаемые ими в повседневной жизни проявления разнообразных неравенств. Безусловным лидером ответов на данный вопрос оказалась комплексная, обобщающая характеристика – в уровне жизни (34,7%). Следует отметить, что ни одна из «уточняющих», менее общих характеристик не набрала более 30%. Это свидетельствует, с одной стороны, об отсутствии ярко выраженных, вызывающих резкое социальное раздражение, неравенств. С другой стороны, показывает на их всеобъемлющий характер, широкое распространение на все сферы социальной жизни.
10. Важно отметить крайне тревожный факт: 24,3% респондентов отметили нарастание социального расслоения в обществе не просто в уровне доходов или жизни, но и в перспективах на будущее, особенно будущее детей, принадлежащих разным социальным группам.
11. Представители имущественных групп достаточно четко спроецировали свои основные потребности в сфере социальной справедливости. Высший средний класс явно неудовлетворен неравенством собственных ресурсов в отношении более богатых сограждан и недоволен неравенствами в судопроизводстве (23,2%), доступе к хорошим рабочим местам (30,4%), возможностях для детей (28%) и оплате труда (27,2%). Следует учитывать, что уровень доходов респондентов, условно отнесенных к данной категории в целом значительно ниже, чем реальные высшие, хорошо обеспеченные слои общества, как правило, непопадающие в выборку, но служащие ориентиром для данной социальной группы самых обеспеченных респондентов. Наименее обеспеченные участники опроса акцентировали внимание на неравенстве доходов (37%) и оплаты труда (27,2%). Кроме того, именно эта группа респондентов осознает свои проблемы с решением жилищного вопроса (17,1%), а также чаще других связывает проблемы с местом проживания (20,7%).
12. Доминирующим в региональном социуме принципом, на основе которого должна строиться система социальной защиты граждан, является «адресная помощь» отдельным группам населения, оказавшимся в трудном положении – 51,3% от общего числа участников опроса. Интересно



отметить, что на втором месте, для 16,2% респондентов, оказался принцип максимальной поддержки через предприятия. Это демонстрирует возрастающий запрос со стороны населения на проявление принципов социальной ответственности бизнеса.

13. Жители региона выказали абсолютно «потребительское» отношение к государству: максимум положительных ответов связан с тезисом о том, что государство обязано обеспечить каждому гражданину определенный доход или уровень жизни (69,1%). Важно, что и отстаивать подобную точку зрения готово, в принципе, относительное большинство участников исследования (61,4%). При этом поддерживать то же самое государство в любых обстоятельствах считает правильным только 55,4%.
14. Следует выделить три тезиса, по которым мнения участников опроса оказались отрицательными: нижегородцы против насилия, даже в случае нарушения принципов справедливости (62,3%), против ограничения свободы слова, даже в случае нарушения интересов государства (48,3%) и не готовы пойти на жертвы ради интересов страны (42,1%). И если не согласие с первым тезисом ещё можно рассматривать и в положительном ключе, как косвенный признак низкой протестной активности, то второй и третий – не имеют, с точки зрения государственных интересов и их защиты, положительных коннотаций.
15. Значимые факты: исследование показало, что именно молодежь до 35 лет одновременно выступает против ограничений на деятельность СМИ и блогеров (40,3%), и готова пойти на жертвы в интересах страны (43,6%). Кроме того, именно молодежь максимально недовольна оплатой труда (63,4%) и готова отстаивать справедливость с применением насилия (27,7%). Крайне противоречива позиция наименее обеспеченных участников опроса. Даже в условиях своего затруднительного материального положения, они считают, что сегодня живут лучше, чем поколение их родителей (60,6%), а также довольны своей жизнью в России в целом (62,6%). Одновременно, они видят в оппозиции скорее помощника, нежели оппонента и критика власти (55,3%) и выступают сторонниками активной борьбы с неравенствами, а не с бедностью (73,6%).
16. Основным признаком и критерием справедливого социального государства относительное большинство жителей Нижегородской области считает всеобщий равный доступ к качественным социальным услугам (45,7%). На втором месте оказалась доступность «хороших» рабочих мест (32%). И на третьем, но с крайне небольшим отрывом от нижестоящих вариантов, сокращение разрыва в доходах между людьми (29,8%).
17. Важно отметить, что именно молодежь сегодня выступает во многом с социалистической повесткой и пониманием принципов социальной справедливости, тогда как среднее старшее поколение в большей степени остаются в повестке современной социальной системы. Молодежь чаще других участников опроса выступала в поддержку принципа «в обществе мало богатых» (33% от числа респондентов группы), за равную оплату труда при равной квалификации и образовании (26,7%) и «выравнивание» условий жизни между городом и селом (24,8%). При этом поддержка принципа равенства возможностей в данной группе также выше, но оказалась лишь на общем 5 месте (29%).
18. Малоимущие респонденты наиболее четко артикулировали свою позицию относительно принципов социальной справедливости. Для данной группы характерно акцентированное выделение принципа равного доступа к «хорошим» рабочим местам (40,2%), ключевым социальным услугам (48,4%), сокращение бедности (30,5%) и нивелировании различий в доходах (32,9%).
19. Вторая группа суждений, точнее, позиция респондентов по отношению к ним, наглядно демонстрирует всю противоречивость противопоставлений и двойственность принципов. Так, если в предыдущем случае большинство поддержало тезис о том, что каждый имеет право выбирать страну проживания, то в данном наборе суждений аналогичное количество респондентов согласилось с утверждением «Родина у человека одна, и нехорошо её покидать» (69%). Ответы на данный вопрос показывают, насколько осторожно необходимо относиться к выбору респондентами



ценностных принципов в случаях, когда в вопросе идет их противопоставление. Как минимум треть готова одновременно выбрать противоположные тезисы, то есть демонстрирует ситуативный характер своей нормативно-ценностной базы, её нестабильность.

20. Ровно пополам, 42,7% согласных против 41,6% несогласных, разделились мнения респондентов и о значимости свободы в сравнении с материальным благополучием. При том, что в предыдущем вопросе явное большинство поддержало тезис о безусловном приоритете свободы по отношению к другим ценностям.
21. Вопреки расхожим утверждениям о космополитизме и низком уровне патриотизма среди молодежи, с тезисом «Родина у человека только одна, и не хорошо её покидать» выразило свое согласие 76,8% группы, состоящей в основном из молодежи (лица с общим средним и незаконченным высшим образованием). Кроме того, в данной группе преобладает расчет на собственные силы (63,2%), «приспособленчество» (55,5%) и ориентация на материальные ценности (48,2%).

