



**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
«ПРОТЕСТНЫЕ НАСТРОЕНИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИМПАТИИ
НИЖЕГОРОДЦЕВ В 2021 ГОДУ»**

Научный руководитель:

Старший научный сотрудник
Научно-исследовательского
Института проблем социального управления,
научный сотрудник
Приволжского филиала ФНИСЦ РАН
Самсонов А. И.

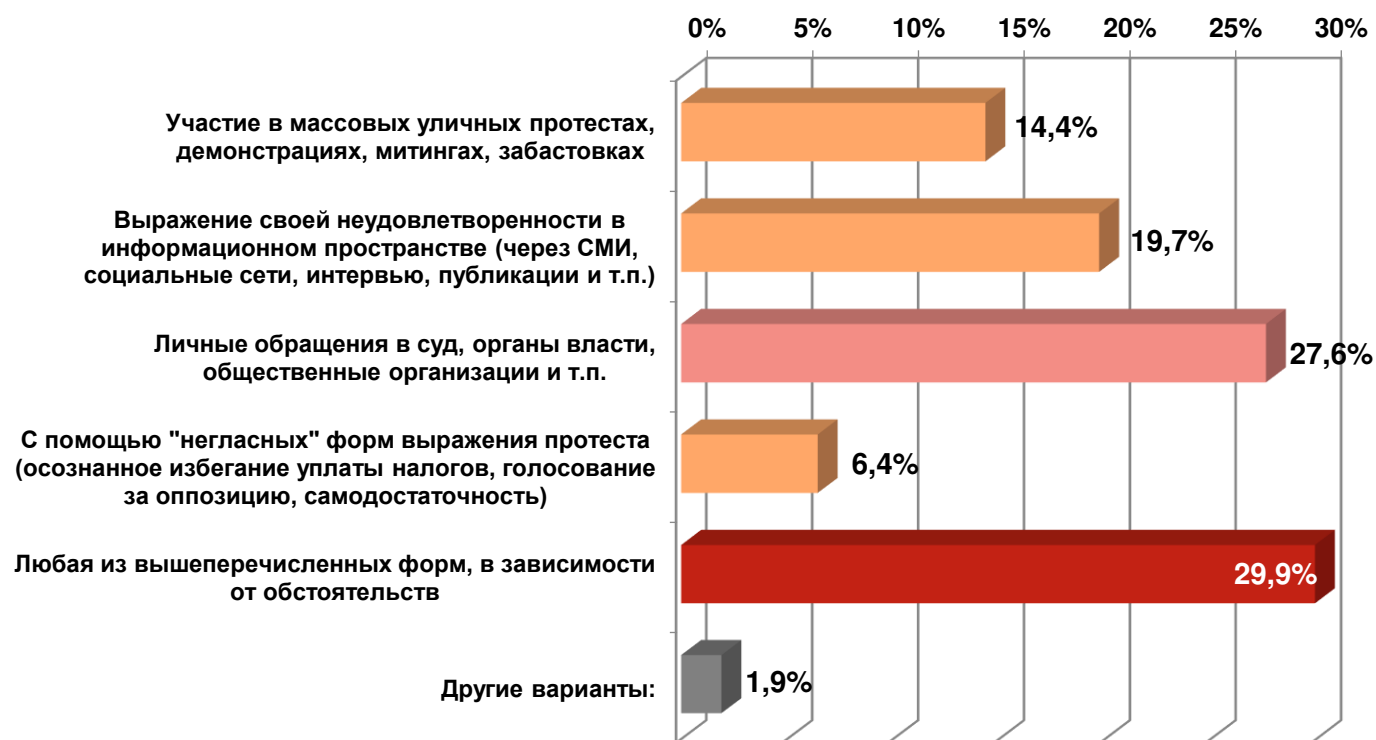
Июль 2021 г.
Нижний Новгород



ПРОТЕСТНЫЕ НАСТРОЕНИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИМПАТИИ

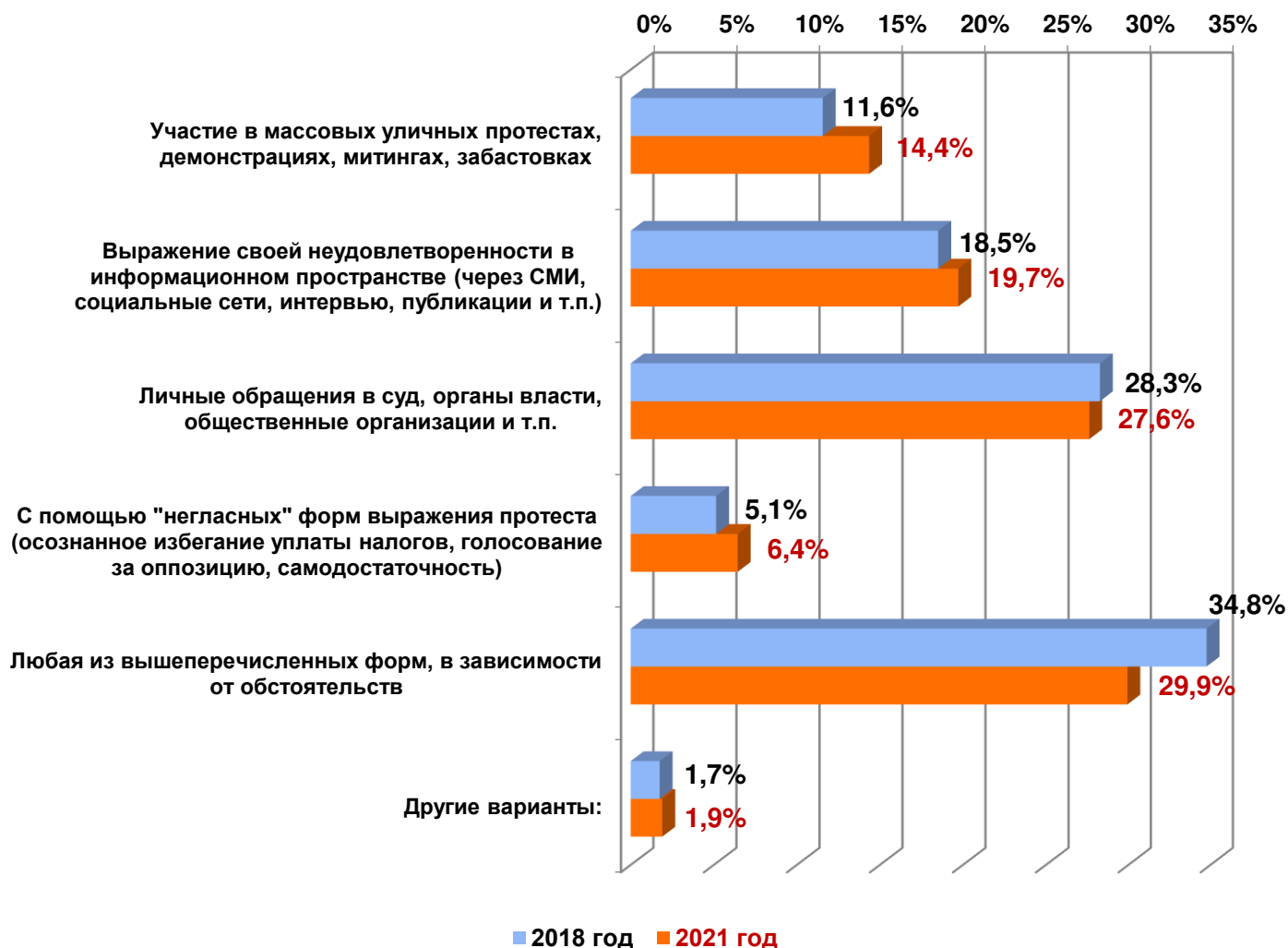
Опрос жителей Нижнего Новгорода и Нижегородской области проводился в ноябре 2020-го – мае 2021 года. Выборка: маршрутная, квотная, пропорциональная основным социально-демографическим параметрам. Выборочная совокупность, после ремонта анкет, **4000** респондентов. Допустимая погрешность исследования по основным показателям $\pm 2,0\%$. Доля немотивированных отказов отвечать на вопросы – **15%**.

Диаграмма 1.1. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов?
(выборка в целом)



Данный вопрос изначально не предусматривал отрицательного ответа, что не позволило респондентам избежать выбора. Так или иначе, и разумеется в зависимости от восприятия степени серьезности нарушения гражданских, политических или социально-экономических интересов, все без исключения члены социума реагируют. Предложенные варианты показывают высокую вариативность такой реакции в обществе. Так, однозначно готово участвовать в массовых уличных протестах **14,4%** от общего числа опрошенных жителей региона. Еще **29,9%** респондентов не исключает для себя такой возможности, но лишь в крайних обстоятельствах, пройдя по всей «цепочке» радикализации протестных настроений. Не рассматривает для себя возможность участия в крайних формах выражения протеста **53,8%** респондентов. Кроме того, следует отметить, что свыше четверти участников опроса (**27,6%**) готово протестовать исключительно или

Диаграмма 1.2. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов?
(выборка в целом)



преимущественно законными методами и с использованием официальных каналов. По сравнению с 2018 годом произошла определенная радикализация общественного мнения и отношения к допустимости различных форм выражения недовольства. Наиболее сильно это выразилось в значительном сокращении доли тех, кто готов участвовать в массовых протестных акциях, но рассматривает их как крайнюю меру: с **34,8%** до **29,9%** (**-4,9%**). Одновременно незначительно сократилось число нижегородцев, явно предпочитающих официальные каналы выражения недовольства: с **28,3%** до **27,6%**. Следует отметить и возрастающее влияние социальных сетей и иных неформализованных медиа как «точки выхода» протестных настроений. Доля респондентов, склонных к медийным формам выражения протеста возросла до **19,7%**. На **+2,8%** возросло количество респондентов, рассматривающих в качестве основного способа выражения неудовлетворенности своим положением массовых уличных протестов, демонстраций, митингов или забастовок.

Таблица 1.1. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов?
(пол)

	Мужчины	Женщины
Участие в массовых уличных протестах, демонстрациях, митингах, забастовках	17,9%	11,3%
Выражение своей неудовлетворенности в информационном пространстве (через СМИ, социальные сети, интервью, публикации и т.п.)	20,9%	18,8%
Личные обращения в суд, органы власти, общественные организации и т.п.	26,6%	28,4%
С помощью "негласных" форм выражения протеста (осознанное избегание уплаты налогов, голосование за оппозицию, самодостаточность)	5,9%	6,9%
Любая из вышеперечисленных форм, в зависимости от обстоятельств	26,5%	32,9%
Другие варианты:	2,1%	1,7%

Таблица 1.2. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов?
(возраст)

	Молодежь (до 18 лет)	Молодежь (18 - 25 лет)
Участие в массовых уличных протестах, демонстрациях, митингах, забастовках	21,8%	20,0%
Выражение своей неудовлетворенности в информационном пространстве (через СМИ, социальные сети, интервью, публикации и т.п.)	25,6%	21,4%

Формы выражения протеста имеют выраженную гендерную составляющую. Так, мужчины значительно чаще женщин готовы участвовать в массовых уличных действиях (17,9% против 11,3%), а также медиа активность. Женщины значительно чаще мужчин рассматривают радикальные формы протеста как крайнюю меру и ставят форму выражения недовольства в зависимости от обстоятельств (32,9% против 26,5%). Кроме того, женщины несколько больше доверяют официальным каналам выражения неудовлетворенности своим положением (28,4% против 26,6%), однако в целом лояльная группа в равной мере состоит из мужчин и женщин.

Готовность к участию в радикальных действиях прямо связана с возрастом респондентов. Так, среди молодежи до 18 лет это 21,8%, среди молодежи от 18 до 25 лет – 20%, а среди лиц в возрасте от 25 до 39 лет – лишь 14,9%. Параллельно с возрастом повышается степень доверия к официальным законным средствам демонстрации неудовлетворенности действиями власти. Если среди не достигших 18 лет респондентов их лишь 14,1%, то среди лиц старше 55 лет – 47%. Интересно выглядит отношение к медийным формам протестной

Личные обращения в суд, органы власти, общественные организации и т.п.	14,1%	19,3%
С помощью "негласных" форм выражения протеста (осознанное избегание уплаты налогов, голосование за оппозицию, самодостаточность)	2,6%	5,6%
Любая из вышеперечисленных форм, в зависимости от обстоятельств	34,6%	31,3%
Другие варианты:	1,3%	2,4%

	Средний возраст (26 - 39 лет)	Средний возраст (40 - 55 лет)	Старше 55 лет
Участие в массовых уличных протестах, демонстрациях, митингах, забастовках	14,9%	10,0%	7,6%
Выражение своей неудовлетворенности в информационном пространстве (через СМИ, социальные сети, интервью, публикации и т.п.)	16,7%	23,2%	10,6%
Личные обращения в суд, органы власти, общественные организации и т.п.	27,4%	30,2%	47,0%
С помощью "негласных" форм выражения протеста (осознанное избегание уплаты налогов, голосование за оппозицию, самодостаточность)	3,6%	7,5%	12,1%
Любая из вышеперечисленных форм, в зависимости от обстоятельств	34,7%	28,1%	21,2%
Другие варианты:	2,8%	1,0%	1,5%

активности. Как показывают материалы исследования, их в практически равной мере предпочитает не только молодежь до 18 лет (**25,6%**), но люди в возрасте от 40 до 55 лет (**23,2%**). Стоит отметить, что после 18 и до 40 лет интерес к медийным средствам демонстрации своей неудовлетворенности постепенно падает, достигая минимальных значений среди лиц в возрасте 30 – 35 лет. Интересная особенность, которую выявило данное исследование, заключается в том, что примерно до 40 летнего возраста респонденты склонны рассматривать самые различные формы протестной активности примерно в равной мере, и часто ставят форму проявления недовольства в зависимости от обстоятельств (**31%** - **34%**). После 40 лет относительное большинство в группах в целом склонно к использованию законных средств демонстрации недовольства властью, в подавляющем большинстве не готово к уличным выступлениям и значительно чаще склонно к «негласным» формам протеста.

Таблица 1.3. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов?
(образование)

	Высшее обр.	Незаконченное высшее	Среднее обр.
Участие в массовых уличных протестах, демонстрациях, митингах, забастовках	11,9%	17,6%	13,6%
Выражение своей неудовлетворенности в информационном пространстве (через СМИ, социальные сети, интервью, публикации и т.п.)	28,3%	18,6%	11,2%
Личные обращения в суд, органы власти, общественные организации и т.п.	27,0%	20,1%	33,6%
С помощью "негласных" форм выражения протеста (осознанное избегание уплаты налогов, голосование за оппозицию, самодостаточность)	3,0%	4,8%	12,0%
Любая из вышеперечисленных форм, в зависимости от обстоятельств	29,0%	36,2%	27,4%
Другие варианты:	0,8%	2,7%	2,3%

Таблица 1.4. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов?
(социальный статус)

	Наемные работники	Руководители и МСБ	Учащиеся	Пенсионеры
Участие в массовых уличных протестах, демонстрациях, митингах, забастовках	12,3%	18,6%	21,0%	9,7%
Выражение своей неудовлетворенности в информационном пространстве (через	17,9%	21,6%	19,8%	1,8%

Респонденты с незаконченным высшим образованием – это на 95% - студенты и учащиеся. Результаты опроса четко демонстрируют что, в настоящий момент, они являются наиболее подготовленной в психологическом плане средой для массовых уличных протестов. **17,6%** этой группы респондентов изначально готово к таким акциям и ещё **36,2%** ставит свое участие в зависимости от обстоятельств. Однако, в отличие от других групп респондентов, для этой части «обстоятельствами» легко оказываются не реальные проблемы или трудности, а банальное «стадное» чувство.

Достаточно интересную картину дает анализ ответов респондентов в соответствии с их социальным статусом. Если по учащимся было сказано достаточно, и картина в данной группе практически не отличается от картины в соответствующих возрастных группах и среди лиц с незаконченным высшим образованием, то три наиболее крупные социальные группы исследования демонстрируют достаточно сложную структуру ответов.

1. «Руководители (всех уровней) и представители малого и среднего бизнеса (включая самозанятых)». Для данной группы характерен достаточно высокий

СМИ, социальные сети, интервью, публикации и т.п.)				
Личные обращения в суд, органы власти, общественные организации и т.п.	28,1%	25,1%	18,4%	49,7%
С помощью "негласных" форм выражения протеста (осознанное избегание уплаты налогов, голосование за оппозицию, самодостаточность)	5,5%	6,1%	4,5%	14,7%
Любая из вышеперечисленных форм, в зависимости от обстоятельств	34,3%	27,1%	33,0%	23,9%
Другие варианты:	2,0%	1,4%	3,2%	0,0%

Таблица 1.5. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов? (материальное положение)

	Высший средний	Средний класс	Низший средний	Малоимущие
Участие в массовых уличных протестах, демонстрациях, митингах, забастовках	19,8%	13,0%	15,2%	11,4%
Выражение своей неудовлетворенности в информационном пространстве (через СМИ, социальные сети, интервью, публикации и т.п.)	23,0%	17,6%	13,2%	35,0%
Личные обращения в суд, органы власти, общественные организации и т.п.	23,0%	27,7%	32,1%	21,1%
С помощью "негласных" форм выражения протеста (осознанное избегание уплаты налогов, голосование за оппозицию, самодостаточность)	8,7%	9,3%	4,8%	2,8%
Любая из вышеперечисленных форм, в зависимости от обстоятельств	21,9%	31,3%	31,8%	29,2%
Другие варианты:	3,6%	1,1%	2,8%	0,4%

уровень готовности к открытым протестным действиям (**18,6%**), а также к выражению неудовлетворенности в информационном пространстве (**21,6%**). И лишь четверть респондентов группы (**25,1%**) однозначно доверяет официальным средствам выражения протеста.

2. Группа «наемные работники» включает сотрудников предприятий всех форм собственности и вне зависимости от уровня образования. Интересно, что именно эта группа достаточно четко поставила форму протеста в зависимости от обстоятельств (**34,3%**). То есть, с одной стороны, не ищет конфронтации как молодежь, а с другой – не испытывает и особого пиетета перед властью и вполне готова к участию в массовых протестах.

3. Пенсионеры остаются наиболее лояльной властью группой населения – **49,7%**. Кроме того, именно представители этой социальной группы значительно чаще других скрывают свое отношение и склонны держать «фигу в кармане» (**14,7%**).

Согласно материалам исследования, наибольшее количество респондентов, готовых к крайним публичным формам выражения протеста – среди наиболее обеспеченных граждан (**19,8%**), а точнее

Таблица 1.6. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов?
(семейное положение лиц старше 25 лет)

	Полные семьи	Неполные семьи	"Холостые"
Участие в массовых уличных протестах, демонстрациях, митингах, забастовках	13,0%	5,1%	12,5%
Выражение своей неудовлетворенности в информационном пространстве (через СМИ, социальные сети, интервью, публикации и т.п.)	14,7%	33,7%	21,0%
Личные обращения в суд, органы власти, общественные организации и т.п.	33,2%	36,0%	16,7%
С помощью "негласных" форм выражения протеста (осознанное избегание уплаты налогов, голосование за оппозицию, самодостаточность)	8,4%	3,7%	1,6%
Любая из вышеперечисленных форм, в зависимости от обстоятельств	30,0%	17,7%	44,7%
Другие варианты:	0,8%	3,9%	3,5%

– молодежи из обеспеченных семей. Представители среднего и низшего среднего класса рассматривают радикальные формы протеста как крайнюю меру, ставя её применение в зависимость от обстоятельств (31%). Наибольшую лояльность проявляют люди, относящие себя к низшему среднему классу (32,1%). Интересно, что именно малоимущие граждане наиболее активно готовы выразить свой протест в информационном пространстве (35%). Состав семьи и семейное положение респондентов не имеет прямой связи с уровнем протестных настроений. Речь идет о зависимости иного плана. В частности, о высоком уровне радикализации среди молодежи, не имеющей постоянной пары или не состоящей в браке («холостые»). Кроме того, высокий уровень лояльности и готовности к информационной активности среди представителей неполных семей – следствие наличия иных проблем, нежели те, что сегодня служат основной базой публичных протестов.

Таблица 1.7. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов?

(тип населенного пункта)

	Мегаполис	Районные центры	Малые города и ПГТ	Сельские населенные пункты
Участие в массовых уличных протестах, демонстрациях, митингах, забастовках	14,1%	14,9%	13,1%	13,3%
Выражение своей неудовлетворенности в информационном пространстве (через СМИ, социальные сети, интервью, публикации и т.п.)	18,1%	33,2%	15,5%	6,1%
Личные обращения в суд, органы власти, общественные организации и т.п.	24,4%	38,3%	34,3%	13,3%
С помощью "негласных" форм выражения протеста (осознанное избегание уплаты налогов, голосование за оппозицию, самодостаточность)	5,8%	2,6%	4,3%	24,5%
Любая из вышеперечисленных форм, в зависимости от обстоятельств	34,7%	11,1%	31,4%	39,8%
Другие варианты:	3,0%	0,0%	1,4%	3,1%

Таблица 1.8. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов?

(политическая активность)

	Активные	Пассивные
Участие в массовых уличных протестах, демонстрациях, митингах, забастовках	23,8%	9,0%

Анализ уровня готовности к различным формам проявления протестных настроений по месту жительства респондентов показывает формальное равенство доли тех, кто готов к участию в массовых уличных выступлениях, вне зависимости от места жительства (13% - 14%). Однако, следует учитывать, что значительно большинство выбравших данный вариант ответа – учащаяся молодежь, которая только формально проживает в районных центрах, малых городах или сельской местности. В действительности – подавляющее большинство живет в Нижнем Новгороде или, как учащиеся старших классов, готовится к поступлению в нижегородские ВУЗы.

Исходя из этого, более полно отражают географическую картину протестных намерений другие данные. Так, жители сельской местности на порядки чаще используют «негласные» формы протеста (24,5%). Жители районных центров явственно предпочитают активность в информационном пространстве (33,2%). Одновременно, именно жители районных центров и малых города остаются наиболее лояльной частью населения, предпочитающей законные средства выражения протеста (34% – 38%).

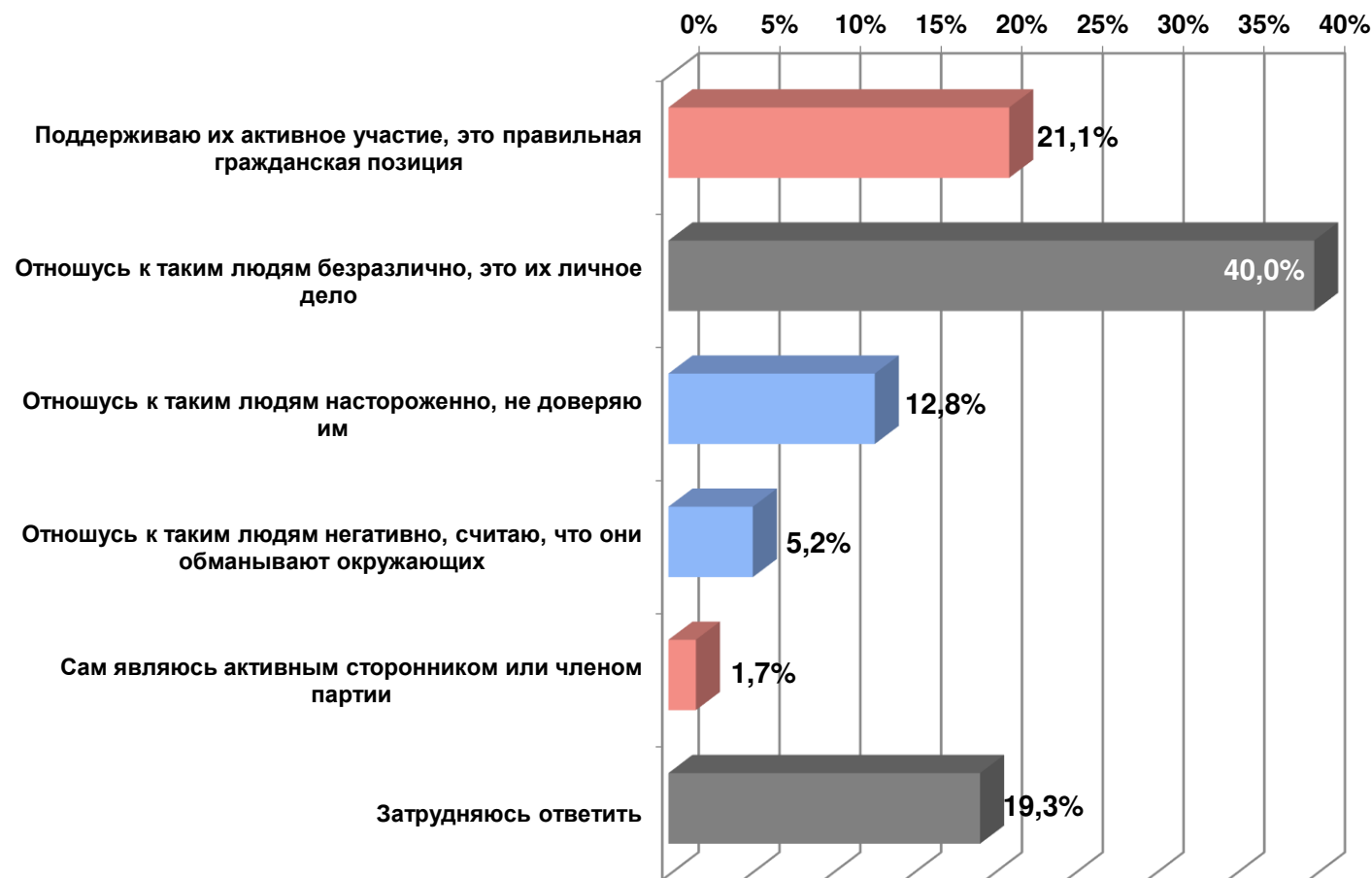
Выражение своей неудовлетворенности в информационном пространстве (через СМИ, социальные сети, интервью, публикации и т.п.)	16,2%	21,8%
Личные обращения в суд, органы власти, общественные организации и т.п.	24,7%	29,2%
С помощью "негласных" форм выражения протеста (осознанное избегание уплаты налогов, голосование за оппозицию, самодостаточность)	5,5%	7,0%
Любая из вышеперечисленных форм, в зависимости от обстоятельств	29,0%	30,6%
Другие варианты:	0,8%	2,5%

Таблица 1.9. В какой форме Вы были бы готовы выразить свою неудовлетворенность деятельностью власти в случае серьезного нарушения ваших гражданских, политических прав или социально-экономических интересов?
(по самооценке жизни в целом)

	Хорошо	Удовлетворит.	Плохо
Участие в массовых уличных протестах, демонстрациях, митингах, забастовках	11,9%	14,5%	27,4%
Выражение своей неудовлетворенности в информационном пространстве (через СМИ, социальные сети, интервью, публикации и т.п.)	20,0%	19,5%	20,0%
Личные обращения в суд, органы власти, общественные организации и т.п.	33,6%	24,3%	13,5%
С помощью "негласных" форм выражения протеста (осознанное избегание уплаты налогов, голосование за оппозицию, самодостаточность)	4,2%	8,8%	4,5%
Любая из вышеперечисленных форм, в зависимости от обстоятельств	29,5%	30,5%	29,4%
Другие варианты:	0,9%	2,3%	5,2%

Выборка разделена на две большие группы по отношению респондентов к политике и политической информации. «Активные» - это те, кто интересуется политикой. «Пассивные» - те, кто к политическим новостям равнодушен. Интересно отметить, что основным различием между представителями этих двух групп в их отношении к формам выражения протеста оказалось отношение к участию в массовых уличных акциях. Среди «активных» готово принять в них участие **23,8%**, то есть почти четверть. Среди «пассивных» доминируют иные формы выражения протеста: или медийные (**21,8%**), или законные (**29,2%**). Наибольшая доля сторонников радикальных протестных действий (**27,4%**) среди тех респондентов, кто считает, что их жизнь в целом складывается плохо. И наоборот, **33,6%** респондентов, чья жизнь в целом складывается хорошо, предпочтут законные формы выражения неудовлетворенности действиями власти. Интересно, что среди тех, кто оценил свою жизнь как удовлетворительную, отмечается высокая «неопределенность» и в выборе формы протеста. Отношение людей к участию их близких и знакомых в политической деятельности –

Диаграмма 2.1. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности?
(выборка в целом)



вопрос достаточно редкий для исследований общественного мнения. Однако он дает довольно интересную косвенную оценку политики как особого вида социальной деятельности, преобладающую в обществе. В ходе исследования пятая часть опрошенных (19,3%) затруднилась ответить на вопрос. Большинство, более трети респондентов (40%) заявили об отсутствии негатива к политически активным людям в своем окружении и в целом безразличном к ним отношении. Прямо одобряет политическую активность (21,1%) или принимает личное участие в такой деятельности 22,8% нижегородцев. И, наконец, негативное отношение в разных формах к людям, занимающимся политической деятельностью выразило 18% участников массового опроса. Различные группы населения показали и несколько различающиеся результаты. Так, наибольшая доля одобряющих политическую деятельность (28,2%) или членов политических партий оказалась среди мужчин (2,9%). Наоборот, среди женщин оказалось больше тех, кто настороженно, с недоверием относится к политической активности других людей (15%). Кроме того, женщины в два раза

Таблица 2.1. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (пол)

	Мужчины	Женщины
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	28,2%	15,0%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	41,2%	38,8%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	10,4%	15,0%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	5,4%	5,1%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	2,9%	0,7%
Затрудняюсь ответить	12,0%	25,5%

Таблица 2.2. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (возраст)

	Молодежь (до 18 лет)	Молодежь (18 - 25 лет)
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	21,8%	24,8%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	37,2%	37,2%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	2,6%	11,4%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	21,8%	6,2%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	2,6%	1,7%
Затрудняюсь ответить	14,1%	18,7%

	Средний возраст (26 - 39 лет)	Средний возраст (40 - 55 лет)	Старше 55 лет
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	20,2%	16,5%	24,2%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	38,6%	43,1%	42,4%

чаще мужчин затруднялись ответить на вопрос (**25,5%**).

Исследование легко выявило активность политических сил среди учащейся и студенческой молодежи (до 25 лет), где доля «признавшихся» в активном участии в политической деятельности (**2%**) достаточно высока. Именно в этой группе максимальный уровень поддержки такой деятельности (**24,8%**) и низкое количество неопределившихся в своем отношении (**14% - 18%**).

Наиболее четко возрастная динамика выражена в группе тех, кому безразлична политическая активность окружающих. Чем старше возраст респондентов, тем чаще он выбирал подобную позицию. Пик значений приходится на 40 – 55 лет (**43,1%**) и лишь незначительно снижается среди тех, кто старше 55 лет (**42,4%**).

Достаточно интересно выглядит распределение по возрастным группам тех участников опроса, кто резко негативно относится к политической деятельности окружающих. Максимум (**21,8%**) – среди молодежи до 18 лет. Среди молодежи старше 18 и до 40 лет, доля отрицательно относящихся к политической активности не превышает **10%**. Высок уровень негативного отношения (**17%**) среди людей в возрасте

Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	10,1%	17,0%	12,1%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	8,3%	2,9%	0,0%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	4,0%	0,0%	1,5%
Затрудняюсь ответить	18,8%	20,4%	19,7%

Таблица 2.3. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (образование)

	Высшее обр.	Незаконченное высшее	Среднее обр.
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	21,5%	28,3%	15,3%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	43,0%	36,8%	38,9%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	9,9%	10,1%	17,6%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	6,5%	3,9%	4,2%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	2,6%	1,8%	0,6%
Затрудняюсь ответить	16,6%	19,1%	23,4%

от 40 до 55 лет, а затем он вновь становится умеренным (**12,1%**).

Если не принимать во внимание позицию лиц с незаконченным высшим образованием – студентов (18 – 23 года), то респонденты со средним образованием менее категоричны в своем отношении к политически активным окружающим. Данная группа чаще выражает настороженность и недоверие (**17,6%**), а также затрудняется определить свое отношение (**23,4%**). Кроме того, значительно реже других сама активно участвует в политической деятельности (**0,6%**).

Лица с высшим образованием крайне полярны в своем отношении к политической деятельности. Так, **21,5%** респондентов группы, безусловно, поддерживает политическую активность, а **2,6%** лично принимает участие. Одновременно, относительно большинство группы безразлично к политической деятельности окружающих (**43%**) и **6,5%** относится к ней жестко негативно.

Таблица 2.4. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (социальный статус)

	Наемные работники	Руководители и МСБ	Учащиеся	Пенсионеры
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	17,8%	26,7%	27,8%	20,3%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	40,9%	30,8%	36,8%	40,5%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	12,1%	15,5%	7,8%	18,9%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	4,6%	10,5%	5,5%	0,0%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	0,7%	4,7%	,7%	0,0%
Затрудняюсь ответить	23,8%	11,9%	20,3%	20,3%

Таблица 2.5. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (материальное положение)

	Высший средний	Средний класс	Низший средний	Малоимущие
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	31,7%	23,7%	17,7%	15,9%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	36,0%	37,3%	41,4%	44,3%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	9,4%	15,3%	11,1%	14,2%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	6,0%	5,3%	5,6%	3,9%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	5,1%	2,4%	0,8%	0,0%
Затрудняюсь ответить	11,9%	16,0%	23,4%	21,8%

Среди представителей наиболее крупных по численности социальных групп, охваченных исследованием, максимальную полярность в отношении политической деятельности проявила «сборная» руководителей, предпринимателей и самозанятых. Внутри этой группы одновременно очень высок как уровень одобрения политической активности (**26,7%**) и личного участия (**4,7%**), так и настороженное (**15,5%**) и даже отрицательное отношение к политическим занятиям окружающих (**10,5%**).

Среди наемных работников и специалистов господствующими оказались две позиции: равнодушие (**40,9%**) и неопределенность (**23,8%**). Достаточно близкой оказалась и позиция пенсионеров, среди которых при этом самый высокий процент тех, кто настороженно относится к политической деятельности (**18,9%**).

Наибольшая доля респондентов, негативно относящихся к политическому участию близких – среди наиболее обеспеченных респондентов (**6%**). В этой же группе и больше всего респондентов, поддерживающих политическую активность (**31,7%**).

Таблица 2.6. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (семейное положение лиц старше 25 лет)

	Полные семьи	Неполные семьи	"Холостые"
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	22,4%	6,5%	24,1%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	39,2%	56,5%	27,2%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	13,6%	12,0%	15,2%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	4,7%	0,8%	10,5%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	2,0%	0,0%	1,6%
Затрудняюсь ответить	18,0%	24,2%	21,4%

Таблица 2.7. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (тип населенного пункта)

	Мегаполис	Районные центры	Малые города и ПГТ	Сельские населенные пункты
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	26,3%	16,6%	15,7%	14,3%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	33,3%	57,0%	43,3%	32,7%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	12,2%	11,5%	9,0%	27,6%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	4,8%	5,5%	5,0%	4,1%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	3,2%	0,9%	0,5%	0,0%
Затрудняюсь ответить	20,2%	8,5%	26,4%	21,4%

В целом, материалы исследования показывают две достаточно четко выраженных зависимости. Во-первых, чем выше уровень материального благополучия респондентов, тем больший радикализм в отношении занятий политикой – от поддержки до неприятия. Чем ниже уровень материального благополучия, тем больше безразличия или неопределенности в отношении политической деятельности близких. Средний класс в данном вопросе оказался действительно «средним» по своим показателям.

Отношение к политической активности среди жителей разных типов населенных пунктов имеет определенные расхождения. Максимально уровень политической активности и поддержки среди жителей мегаполиса (Нижнего Новгорода). Безразличное, равнодушное отношение – прерогатива большинства жителей районных центров. Настороженность и недоверие чаще других проявляют жители сельских населенных пунктов, а затруднились ответить на вопрос – жители малых городов и поселков городского типа.

Таблица 2.8. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (политическая активность)

	Активные	Пассивные
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	43,5%	8,2%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	2,9%	49,0%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	11,9%	13,4%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	6,4%	4,5%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	4,3%	0,2%
Затрудняюсь ответить	10,0%	24,6%

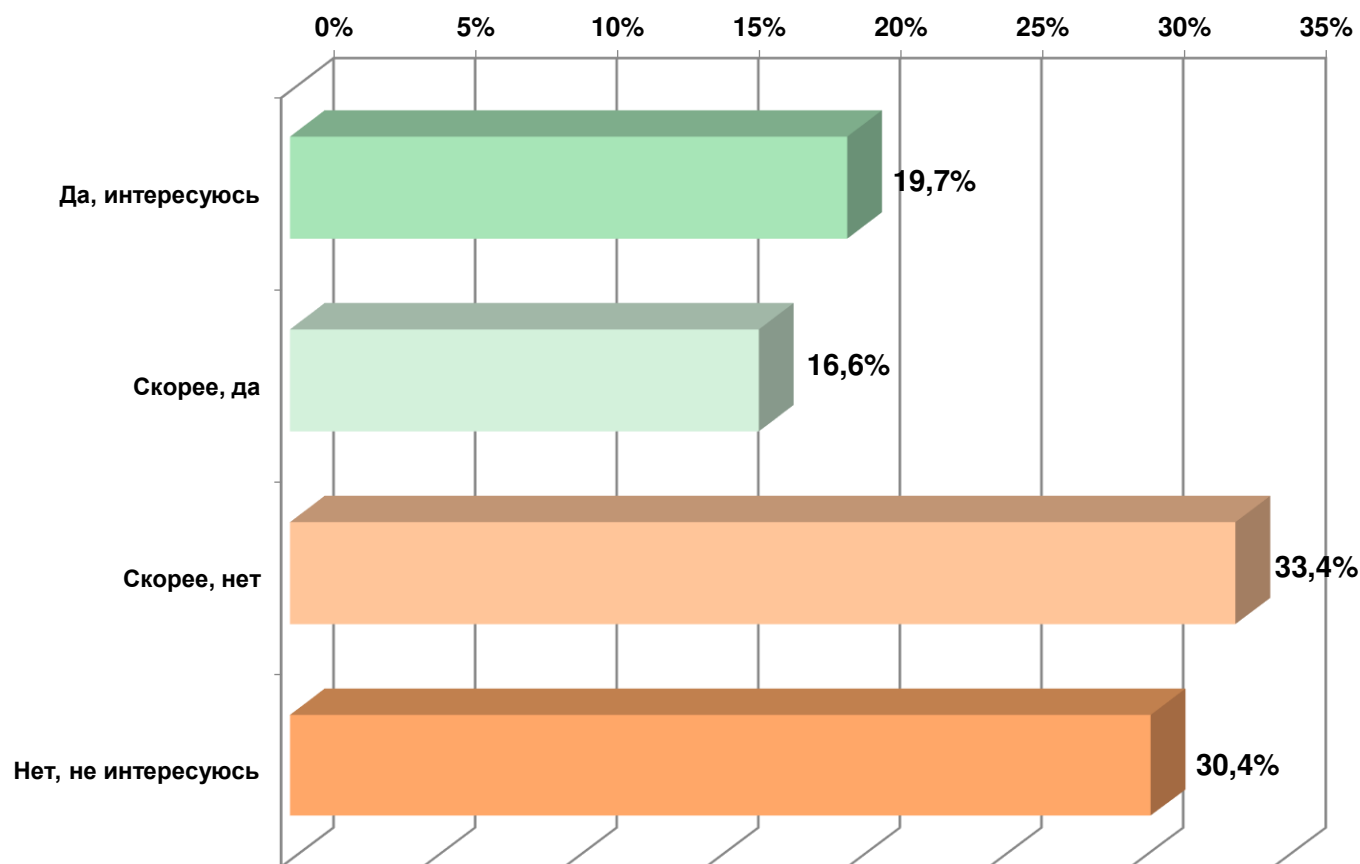
Таблица 2.9. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (по самооценке жизни в целом)

	Хорошо	Удовлетворит.	Плохо
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	22,2%	18,9%	27,7%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	46,3%	37,1%	20,3%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	10,2%	14,9%	15,2%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	5,1%	5,4%	4,8%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	1,1%	2,3%	1,3%
Затрудняюсь ответить	15,1%	21,3%	30,6%

Четко выраженные различия в отношении к политической активности окружающих среди респондентов, интересующихся политикой («активные») и не интересующихся политическими новостями. Среди политически активных 43,5% респондентов поддерживает участие окружающих в политической деятельности и 6,4% само принимает такое участие. Среди политически пассивных участников опроса подавляющее большинство относится к политической деятельности близких безразлично (49%), не определилось в своем отношении (24,6%) или относится с недоверием (13,4%).

Чем выше самооценка респондентами собственных успехов в жизни, тем выше уровень равнодушия и безразличия по отношению к политической деятельности окружающих (46,3%). Среди респондентов, неудовлетворенных своей жизнью, преобладают полярные оценки: от безусловной поддержки (27,7%) до недоверия (15,2%) и неопределенности (30,6%).

Диаграмма 3.1. Вы интересуетесь публичной деятельностью различных политических партий и их лидеров? (выборка в целом)



Данный вопрос был одним из реперных в исследовании. На его основе массив опрошенных был разделен на две большие группы.

Первая – «Активные» респонденты, в той или иной мере интересующиеся публичной политической деятельностью партий, их лидерами, а также всем массивом политической информации – **36,3%** от общего числа участников опроса. Вторая группа – «Пассивные» респонденты – **63,7%** респондентов. Фактически, респонденты данной группы не проявляют интереса к актуальным политическим новостям, получают политическую информацию через фильтр источников второго – третьего уровня, слухи, социальные сети и тому подобные каналы.

Следует отметить, что ответы на данный вопрос отнюдь не всегда совпадают с гражданско-политической позицией респондентов, выражающейся в их участии в избирательном процессе (участие в выборах), а также в протестной активности (см. Диаграмму 1 и Таблицу 1.8). Однако в целом, доля голосующих и протестно-политически ангажированных респондентов в группе «активных» респондентов существенно выше.

Таблица 3.1. Вы интересуетесь публичной деятельностью различных политических партий и их лидеров? (пол)

	Мужчины	Женщины
Да, интересуюсь	30,7%	10,4%
Скорее, да	15,6%	17,5%
Скорее, нет	25,9%	39,6%
Нет, не интересуюсь	27,9%	32,5%

Таблица 3.2. Вы интересуетесь публичной деятельностью различных политических партий и их лидеров? (возраст)

	Молодежь (до 18 лет)	Молодежь (18 - 25 лет)
Да, интересуюсь	10,3%	15,9%
Скорее, да	11,5%	23,4%
Скорее, нет	50,0%	32,1%
Нет, не интересуюсь	28,2%	28,6%

	Средний возраст (26 - 39 лет)	Средний возраст (40 - 55 лет)	Старше 55 лет
Да, интересуюсь	28,2%	15,2%	27,3%
Скорее, да	14,4%	10,0%	19,7%
Скорее, нет	33,0%	35,0%	30,3%
Нет, не интересуюсь	24,3%	39,7%	22,7%

Если рассматривать указанные выше группы с позиций гендерной структуры, то доля мужчин, в той или иной степени интересующихся политикой, почти в 2 раза выше доли женщин (**46,3%** против **27,9%**). В целом, согласно материалам исследования, **72,1%** нижегородок либо полностью, либо по большей мере не интересуются политическими новостями. Среди возрастных групп картина формируется ещё более интересная. Политически активная молодежь в действительности интересуется политической информацией значительно меньше, чем представители старшей возрастной группы и даже молодая часть людей среднего возраста (от 26 до 39 лет). При этом максимально равнодушны к политической информации люди в возрасте от 40 до 55 лет и молодежь до 18 лет. Важно отметить, что исходя из материалов исследования, протестная политическая активность значительной части населения оказывается основанной не на погруженности в соответствующую информацию, а на спорадическом потреблении из определенных источников, эпизодическом внимании к конкретным событиям и т.п.

Таблица 3.3. Вы интересуетесь публичной деятельностью различных политических партий и их лидеров? (образование)

	Высшее обр.	Незаконченное высшее	Среднее обр.
Да, интересуюсь	24,5%	17,1%	16,3%
Скорее, да	14,8%	22,6%	14,8%
Скорее, нет	30,8%	32,8%	36,3%
Нет, не интересуюсь	29,9%	27,5%	32,7%

Таблица 3.4. Вы интересуетесь публичной деятельностью различных политических партий и их лидеров? (социальный статус)

	Наемные работники	Руководители и МСБ	Учащиеся	Пенсионеры
Да, интересуюсь	18,8%	25,6%	17,3%	20,3%
Скорее, да	9,1%	27,1%	22,9%	20,3%
Скорее, нет	42,2%	20,3%	32,9%	29,5%
Нет, не интересуюсь	30,0%	27,0%	26,8%	30,0%

Таблица 3.5. Вы интересуетесь публичной деятельностью различных политических партий и их лидеров? (материальное положение)

	Высший средний	Средний класс	Низший средний	Малоимущие
Да, интересуюсь	35,1%	21,9%	15,3%	14,5%
Скорее, да	21,9%	18,4%	16,0%	11,2%
Скорее, нет	19,6%	28,7%	39,8%	37,5%
Нет, не интересуюсь	23,4%	31,0%	28,9%	36,8%

Более трети, **69%** респондентов со средним образованием, фактически равнодушны к политической информации и либо не проявляют интереса к ней, либо интересуются в очень незначительном объеме. Более или менее высокую вовлеченность в политические информационные потоки демонстрируют только лица с высшим образованием (**39,2%**). Отношение студентов (незаконченное высшее) в целом мало отличается от отношения лиц со средним образованием. Для данной группы характерен эпизодический, спонтанный и эмоционально окрашенный интерес к политической информации (**22,6%**), не имеющий регулярной основы.

Значительно отличается от среднего по выборке отношение к политической информации среди руководителей и предпринимателей – свыше половины (**52,7%**) в той или иной мере интересуются публичной деятельностью политических партий. На противоположном фланге наемные работники и специалисты, которые в большинстве не интересуются тем, что принято называть «политикой» (**72,2%**). Основываясь на массиве полученных данных можно сформулировать четкую закономерность: чем выше уровень

Таблица 3.6. Вы интересуетесь публичной деятельностью различных политических партий и их лидеров? (семейное положение лиц старше 25 лет)

	Полные семьи	Неполные семьи	"Холостые"
Да, интересуюсь	24,1%	8,1%	30,7%
Скорее, да	12,5%	20,3%	11,3%
Скорее, нет	35,4%	26,4%	30,0%
Нет, не интересуюсь	27,9%	45,1%	28,0%

Таблица 3.7. Вы интересуетесь публичной деятельностью различных политических партий и их лидеров? (тип населенного пункта)

	Мегаполис	Районные центры	Малые города и ПГТ	Сельские населенные пункты
Да, интересуюсь	22,3%	16,2%	13,6%	20,4%
Скорее, да	19,7%	11,5%	20,0%	12,2%
Скорее, нет	32,2%	36,6%	39,8%	18,4%
Нет, не интересуюсь	25,8%	35,7%	26,7%	49,0%

Таблица 3.8. Вы интересуетесь публичной деятельностью различных политических партий и их лидеров? (политическая активность)

	Активные	Пассивные
Да, интересуюсь	54,2%	0,0%
Скорее, да	45,8%	0,0%
Скорее, нет	0,0%	52,3%
Нет, не интересуюсь	0,0%	47,7%

материального благополучия, тем выше интерес к деятельности политических партий и наоборот. Малоимущие и представители низшего среднего класса в подавляющем большинстве крайне мало интересуются политикой.

В целом, в наибольшей степени интересуются деятельностью политических партий жители Нижнего Новгорода (**42%**). Среди респондентов других типов населенных пунктов региона, следует отметить «ядро», примерно **32% - 33%**, в большинстве состоящее из тех, кто умеренно интересуется политикой. Максимально равнодушны к политической информации такого рода жители сельских населенных пунктов (**49%**).

Важный нюанс структуры группы «активных» и «пассивных» респондентов. В группе «активных» преобладают те, кто четко и без сомнений ответил на вопрос – **54,2%**. В группе «пассивных» респондентов доминирующей оказалась группа колеблющихся – **52,3%**. Это в определенной мере может свидетельствовать о перенасыщенности информационного пространства партийно-политической информацией, для распространения которой все чаще используются нетрадиционные и

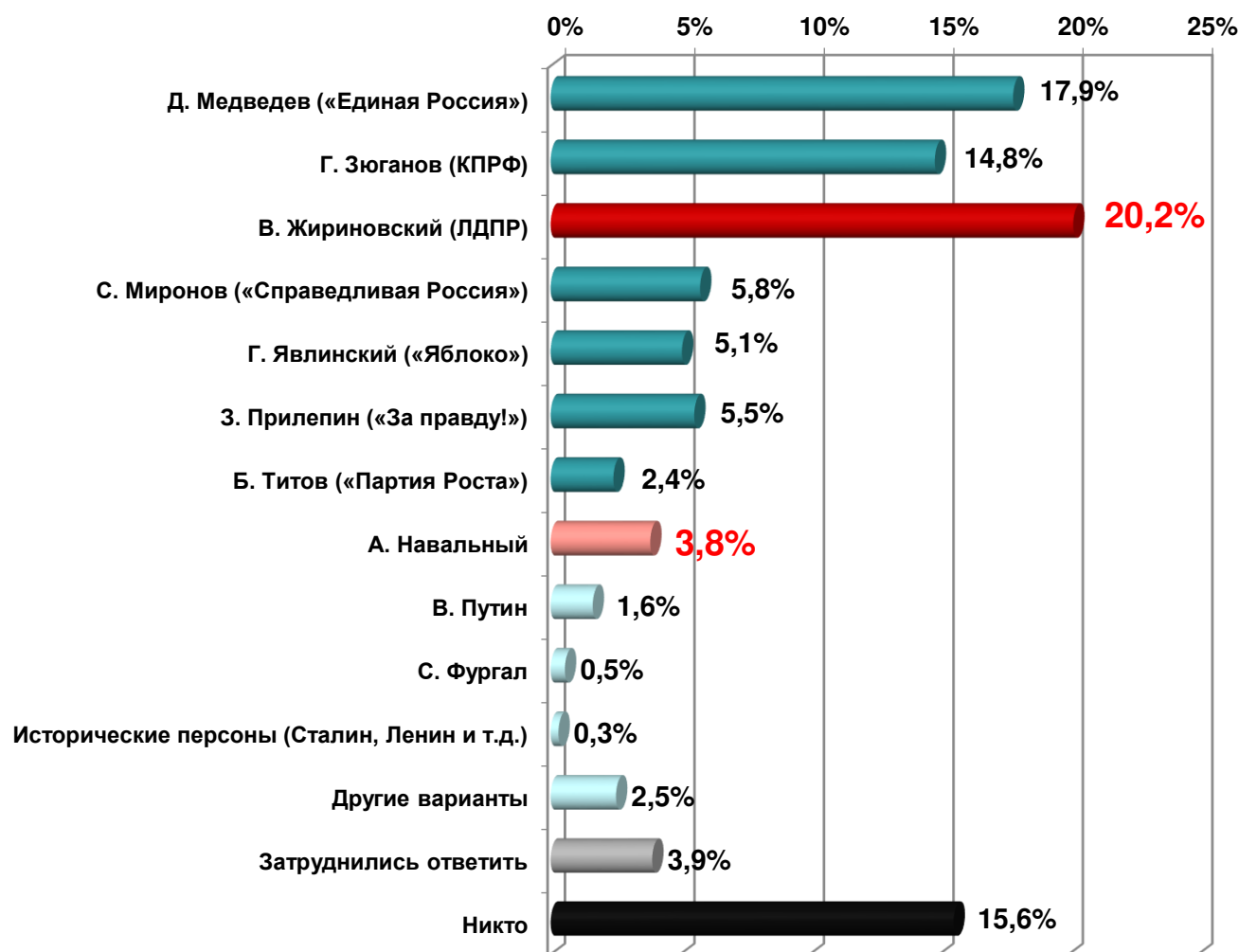
Таблица 3.9. Вы интересуетесь публичной деятельностью различных политических партий и их лидеров? (по самооценке жизни в целом)

	Хорошо	Удовлетворит.	Плохо
Да, интересуюсь	23,3%	14,9%	28,1%
Скорее, да	16,9%	17,4%	10,3%
Скорее, нет	32,4%	35,0%	27,7%
Нет, не интересуюсь	27,4%	32,6%	33,9%

нестандартные каналы коммуникации и формы подачи.

Наиболее поляризованы в своем отношении к политической информации те респонденты, чья самооценка жизни неудовлетворительна. Среди них наибольшая доля как тех, кто, безусловно, интересуется политикой (**28,1%**), так и придерживающихся противоположной позиции (**33,9%**). Можно отметить и тот факт, что среди тех, кто не смог однозначно определить свое отношение к собственным жизненным успехам, большинство не сумело однозначно ответить и на вопрос о своем интересе к партийно-политической информации.

Диаграмма 4.1. Кто из ниже перечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (выборка в целом)



Представления респондентов об «идеальном» политике не столько отражают их настоящие партийно-политические симпатии, сколько являются сочетанием этих симпатий и персональных лидерских качеств («харизмы»). Не удивительно, что в результате, на первом месте оказался В. Жириновский – **20,2%**. Второе место у Дмитрия Медведева (**17,9%**) и Геннадия Зюганова (**14,8%**), что уже явно выражает скорее партийно-политическую поддержку, нежели реально относится к конкретным политикам.

Ответы респондентов на данный вопрос показательны в том смысле, что демонстрируют фактическое отсутствие у большинства реального идеала политика, не совпадающего с поддерживаемой ими партией.

Чрезвычайно интересна вторая часть списка, так как в опросной форме было предложено лишь семь фамилий лидеров партий, однако допускалась возможность вписать вариант в графе «Другое». Только несколько вариантов набрали статистически значимые проценты. Это вариант «Никто» - **15,6%**, А. Навальный – **3,8%** и В.В. Путин – **1,6%**. Следует отметить, что сбор данных шел на фоне «процесса Навального» и всех перипетий

Таблица 4.1. Кто из ниже перечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (пол)

	Мужчины	Женщины
Д. Медведев («Единая Россия»)	13,5%	21,5%
Г. Зюганов (КПРФ)	18,7%	11,5%
В. Жириновский (ЛДПР)	17,2%	22,9%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	6,6%	5,1%
Г. Явлинский («Яблоко»)	6,6%	3,8%
З. Прилепин («За правду!»)	7,0%	4,3%
Б. Титов («Партия Роста»)	1,7%	3,0%
А. Навальный	6,0%	2,0%
В. Путин	0,6%	2,5%
С. Фургал	0,2%	0,8%
Исторические персоны (Сталин, Ленин и т.д.)	0,6%	0,0%
Другие варианты	3,0%	2,0%
Затруднились ответить	2,8%	4,9%
Никто	15,4%	15,6%

Таблица 4.1. Кто из ниже перечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (возраст)

	Молодежь (до 18 лет)	Молодежь (18 - 25 лет)
Д. Медведев («Единая Россия»)	17,9%	17,4%
Г. Зюганов (КПРФ)	16,7%	9,0%
В. Жириновский (ЛДПР)	16,7%	24,6%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	12,8%	7,4%
Г. Явлинский («Яблоко»)	2,6%	7,3%

с его «отравлением», «лечением», «возвращением» и осуждением, когда он непрерывно находился в топе информационной повестки.

Следует отметить и то, что по «Единой России» явно прослеживается двойственное отношение, когда фамилия формального лидера партии не соответствует восприятию партии респондентами.

В дальнейшем, в таблицах приведены данные по всех фигурантам списка, однако анализироваться будут результаты только по 7 первым и А. Навальному, как имеющие достаточные количественные показатели для анализа.

Согласно материалам исследования, преимущественно «женским» по структуре оказался электорат у Д. Медведева, В. Жириновского и Б. Титова. Для всех остальных характерно преобладание мужчин.

Демографические особенности предпочтений респондентов дают интересную картину.

Самая высокая поддержка в группе после 55 лет у Д. Медведева (33,3%). Электорат Г. Зюганова в основном составляют люди старше 40 лет. На поддержку молодежи по-прежнему может рассчитывать «вечно молодой» Владимир Вольфович (24,6%) и

З. Прилепин («За правду!»)	0,0%	3,6%
Б. Титов («Партия Роста»)	5,1%	2,4%
А. Навальный	1,3%	6,9%
В. Путин	1,3%	0,9%
С. Фургал	2,6%	0,5%
Исторические персоны (Сталин, Ленин и т.д.)	0,0%	0,2%
Другие варианты	2,6%	1,5%
Затруднились ответить	3,8%	6,9%
Никто	16,7%	11,3%

	Средний возраст (26 - 39 лет)	Средний возраст (40 - 55 лет)	Старше 55 лет
Д. Медведев («Единая Россия»)	19,8%	11,2%	33,3%
Г. Зюганов (КПРФ)	8,3%	23,2%	21,2%
В. Жириновский (ЛДПР)	13,9%	20,9%	18,2%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	6,8%	3,8%	3,0%
Г. Явлинский («Яблоко»)	3,3%	4,9%	3,0%
З. Прилепин («За правду!»)	8,6%	5,1%	7,0%
Б. Титов («Партия Роста»)	4,7%	1,6%	0,0%
А. Навальный	5,6%	1,0%	0,0%
В. Путин	0,7%	3,1%	1,5%
С. Фургал	1,6%	0,0%	0,0%
Исторические персоны (Сталин, Ленин и т.д.)	1,0%	0,0%	0,0%
Другие варианты	3,0%	4,2%	0,0%
Затруднились ответить	3,1%	2,8%	0,0%
Никто	19,8%	18,2%	12,1%

Явлинский, как выразитель чаяний протестной части молодежи.

Достаточно важный нюанс, на который указывают данные исследования: в возрастных группах от 26 до 39 лет очень высок запрос на новых политических лидеров, однако ни один из известных респондентов не устраивает (вариант «Никто»). Высокие уровни поддержки среди молодежи у Б. Титова и С. Миронова являются скорее не итогом их личной популярности, а позиционированием политических сил за ними стоящих: месседжи «роста» и «справедливости» популярны именно в молодежной среде. Популярность З. Прилепина базируется на его литературной деятельности и, как следствие, он более известен среди людей среднего и старшего возраста.

Таблица 4.2. Кто из ниже перечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (социальный статус)

	Наемные работники	Руководители и МСБ	Учащиеся	Пенсионеры
Д. Медведев («Единая Россия»)	14,8%	1,8%	17,2%	35,0%
Г. Зюганов (КПРФ)	10,8%	14,0%	8,5%	20,3%
В. Жириновский (ЛДПР)	20,5%	17,5%	21,8%	24,5%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	5,8%	8,2%	7,3%	0,0%
Г. Явлинский («Яблоко»)	4,5%	7,2%	7,6%	1,8%
З. Прилепин («За правду!»)	7,0%	5,6%	5,4%	3,7%
Б. Титов («Партия Роста»)	3,3%	3,2%	2,2%	0,0%
А. Навальный	3,9%	3,7%	6,2%	0,0%
В. Путин	2,5%	1,1%	1,1%	1,8%
С. Фургал	0,7%	0,6%	0,8%	0,0%
Исторические персоны (Сталин, Ленин и т.д.)	0,2%	0,7%	0,3%	0,0%
Другие варианты	3,9%	1,6%	1,5%	0,0%
Затруднились ответить	3,6%	1,4%	8,0%	0,0%
Никто	18,4%	16,4%	12,2%	12,9%

Таблица 4.3. Кто из ниже перечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (материальное положение)

	Высший средний	Средний класс	Низший средний	Малоимущие
Д. Медведев («Единая Россия»)	24,3%	22,6%	19,4%	1,7%
Г. Зюганов (КПРФ)	13,4%	9,9%	11,1%	32,4%
В. Жириновский (ЛДПР)	18,3%	21,9%	16,6%	25,9%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	8,7%	6,3%	5,5%	3,3%
Г. Явлинский («Яблоко»)	8,7%	4,4%	5,7%	2,5%
З. Прилепин («За правду!»)	6,4%	4,7%	5,7%	6,2%
Б. Титов («Партия Роста»)	1,1%	4,4%	2,0%	0,4%
А. Навальный	3,2%	5,3%	3,8%	1,7%

Достаточно взглянуть на доли сторонников каждого из списка политиков в разных социальных группах, чтобы понять, почему электорат А. Навального часто именуют «школотой». Наибольшими консерваторами являются пенсионеры, которым вполне хватает лидеров «большой тройки» политических партий: ЕР, ЛДПР и КПРФ. Среди них практически нулевой рейтинг имеют представители других политических сил, а также сравнительно слаб запрос на новые лица.

Стоит отметить, что политическое долголетие и жизнеспособность В.В. Жириновского во многом основаны именно на достаточно равномерном распределении его сторонников по всем социальным стратам.

Д. Медведев, как лидер правящей партии, большей популярностью пользуется среди более обеспеченных респондентов. Закономерно, что Г. Зюганов, как представитель наиболее оппозиционной партии из числа парламентских, популярен среди малоимущих респондентов. И вновь проявляется феномен Владимира Вольфовича, умудряющегося снискать поддержку среди представителей всех групп.

В. Путин	0,2%	2,5%	1,2%	1,7%
С. Фургал	0,0%	0,8%	0,8%	0,0%
Исторические персоны (Сталин, Ленин и т.д.)	0,0%	0,7%	0,1%	0,0%
Другие варианты	1,3%	1,6%	4,6%	0,8%
Затруднились ответить	2,8%	4,6%	4,4%	2,3%
Никто	11,7%	10,3%	18,8%	21,1%

Таблица 4.4. Кто из ниже перечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (политическая активность)

	Активные	Пассивные
Д. Медведев («Единая Россия»)	18,3%	17,6%
Г. Зюганов (КПРФ)	15,9%	14,2%
В. Жириновский (ЛДПР)	19,7%	20,6%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	7,4%	4,8%
Г. Явлинский («Яблоко»)	7,2%	3,8%
З. Прилепин («За правду!»)	8,1%	4,1%
Б. Титов («Партия Роста»)	3,0%	,1%
А. Навальный	7,7%	1,6%
В. Путин	1,4%	1,7%
С. Фургал	0,8%	0,4%
Исторические персоны (Сталин, Ленин и т.д.)	0,4%	0,2%
Другие варианты	3,6%	1,9%
Затруднились ответить	1,6%	5,2%
Никто	4,9%	21,6%

В целом, данные исследования показывают, что для представителей высшего среднего и среднего класса характерен поиск «своих» кандидатов среди известных, а иногда мало известных, персон. Одновременно, среди значительной части малообеспеченных граждан доминируют настроения разочарования в известных им лидерах (вариант «Никто»).

В группе политически «активных» вполне закономерно, на фоне непрерывного информационного «шума» последнего года, А. Навальный оказывается популярен среди 7,7% респондентов. Стоит отметить, что тот же Захару Прилепину, также медийной, но существенно менее известной фигуре, симпатизирует 8,1% от общего числа опрошенных нижегородцев.

Таблица 4.5. Кто из ниже перечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (по самооценке жизни в целом)

	Хорошо	Удовлетворит.	Плохо
Д. Медведев («Единая Россия»)	23,7%	14,1%	7,4%
Г. Зюганов (КПРФ)	10,7%	20,4%	3,5%
В. Жириновский (ЛДПР)	24,1%	15,4%	28,7%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	5,1%	5,3%	12,9%
Г. Явлинский («Яблоко»)	6,2%	3,4%	9,0%
З. Прилепин («За правду!»)	8,7%	2,3%	7,4%
Б. Титов («Партия Роста»)	2,4%	2,9%	0,0%
А. Навальный	2,0%	4,8%	8,1%
В. Путин	2,0%	1,5%	0,0%
С. Фургал	0,1%	1,0%	0,0%
Исторические персонажи (Сталин, Ленин и т.д.)	0,6%	0,1%	0,0%
Другие варианты	0,6%	4,3%	2,9%
Затруднились ответить	2,8%	4,7%	5,5%
Никто	11,1%	19,8%	14,5%

Легко объяснимый и электорально весьма значимый факт исследования: респонденты, в целом оценивающие свою повседневную жизнь как удавшуюся, выбирают в качестве идеальных политиков тех, кто в принципе ассоциируется у них с действующей властью – Медведева, Путина или Жириновского и Прилепина, как символы национально-патриотического курса. Недовольные жизнью значительно чаще готовы поддержать Жириновского (как резкого критика), Миронова (ассоциации со справедливостью) или Явлинского с Навальным (протест). Для тех, кто оценивает свою повседневную жизнь как удовлетворительную, характерны поддержка Зюганова (умеренная оппозиционность) или поиск иных, неизвестных лидеров (вариант «Никто»).

Диаграмма 5.1. Как Вы считаете, обладает ли выбранный вами политик следующими качествами (выберите из списка, количество ответов неограниченно): (выборка в целом)



Образ политика, пусть даже хорошо известного, в глазах избирателей и его реальные качества как политического лидера, зачастую никак не связаны между собой. При этом именно образ оказывается существенно важнее реальности. Сводная диаграмма характеристик политиков, которых респонденты считают близкими своим идеальным представлениям, позволяет судить о наиболее востребованных населением качествах, которыми должен обладать идеальный политический лидер в глазах своих сторонников.

На первом месте – «выдержка и уравновешенность» - **37,4%**. На втором – «чувство справедливости» - **29,7%**. Замыкают тройку черт-лидеров «ум и эрудиция» (**28,3%**). Кроме того, стоит отметить, что более 20% респондентов отметили также «чувство юмора» (**23,6%**) и «оптимизм, уверенность в своих силах» (**22,5%**). Вплотную к ним расположились такие характеристики как «личное обаяние, привлекательность» (**19,3%**), «ответственность» (**19,8%**), «независимость, уверенность в себе» (**18,1%**). Следует отметить, что многие характеристики из категории «личностных качеств» оказались в аутсайдерах. Не только «доброта,

Таблица 5.1. Как Вы считаете, обладает ли выбранный вами политик следующими качествами (выберите из списка, количество ответов неограниченно):

	Медведев	Зюганов	Жириновский	Миронов
Выдержка, уравновешенность	49,5%	61,6%	19,3%	41,1%
Чувство юмора	18,0%	7,6%	48,8%	15,2%
Личное обаяние, привлекательность	17,8%	17,0%	27,0%	16,0%
Оптимизм, уверенность в своих силах	20,3%	11,8%	34,5%	25,1%
Чувство справедливости	24,9%	37,0%	30,8%	50,6%
Ум и эрудиция	28,3%	26,8%	30,6%	40,7%
Принципиальность и преданность своим идеалам	15,9%	16,7%	23,1%	28,1%
Независимость, уверенность в себе	25,5%	7,4%	26,2%	28,1%
Интеллигентность, вежливость	20,8%	16,8%	10,3%	18,2%
Доброта, милосердие, чуткость	8,7%	7%	5,2%	9,5%
Ответственность	21,5%	49,2%	11,9%	13,4%
Честность, порядочность	17,5%	40,1%	12,9%	18,6%
Сила воли, целеустремленность	8,4%	2,9%	18,4%	15,2%
Активность и решительность	15,2%	6,1%	16,1%	12,6%

	Явлинский	Прилепин	Титов	Навальный
Выдержка, уравновешенность	23,6%	41,4%	28,9%	75,3%
Чувство юмора	24,1%	30,2%	26,8%	62,3%
Личное обаяние, привлекательность	5,4%	32,0%	26,8%	64,3%
Оптимизм, уверенность в своих силах	28,1%	12,6%	21,6%	76,6%
Чувство справедливости	32,0%	22,1%	22,7%	79,9%
Ум и эрудиция	15,3%	68,5%	23,7%	22,1%
Принципиальность и преданность своим идеалам	34,0%	13,5%	20,6%	24,0%

чуткость, милосердие», «сила воли, целеустремленность», но и даже «честность и порядочность» (17,5%) оказались менее востребованы. Это косвенно подтверждает вывод о том, что большинство респондентов осознает разницу между демонстрируемым им образом и реальным человеком-политиком. И выбирает те характеристики, наличие которых легче проверяется «визуально», без личного контакта и знакомства.

Для получения адекватной картины рассмотрим основные черты политиков в привязке к уровню их известности и доле респондентов, отметивших их в качестве своего идеала. Элементарный анализ ответов показывает, что **Д. Медведев** не имеет своего образа, а выбор его фигуры связан с партийной идентификацией и поддержкой «Единой России» как политической силы. Аналогично можно сказать и о **С. Миронове**, но лишь отчасти, так как этот политик все-таки обладает индивидуальностью в глазах своих немногочисленных сторонников. Лидер КПРФ **Г. Зюганов** в глазах сторонников – выдержанный, уравновешенный, ответственный, честный и порядочный. Владимир **Жириновский** – обладает чувством

Независимость, уверенность в себе	28,6%	29,3%	29,9%	17,5%
Интеллигентность, вежливость	42,9%	23,0%	21,6%	8,4%
Доброта, милосердие, чуткость	9,9%	3,6%	,0%	2,6%
Ответственность	22,2%	41,0%	11,3%	1,3%
Честность, порядочность	23,6%	13,1%	16,5%	1,3%
Сила воли, целеустремленность	26,6%	15,8%	12,4%	7,8%
Активность и решительность	7,4%	16,7%	9,3%	3,9%

	<u>Путин</u>	<u>Фургал</u>	<u>Другие</u>	<u>Никто</u>
Выдержка, уравновешенность	96,9%	50,0%	27,8%	14,8%
Чувство юмора	56,9%	31,8%	11,5%	4,3%
Личное обаяние, привлекательность	41,5%	27,3%	10,4%	3,7%
Оптимизм, уверенность в своих силах	24,6%	31,8%	25,2%	5,3%
Чувство справедливости	26,2%	100,0%	25,9%	9,0%
Ум и эрудиция	38,5%	54,5	21,5%	15,2%
Принципиальность и преданность своим идеалам	13,8%	50,0%	16,7%	2,2%
Независимость, уверенность в себе	7,7%	27,3%	3,7%	3,4%
Интеллигентность, вежливость	3,1%	13,6%	15,6%	1,0%
Доброта, милосердие, чуткость	1,5%	4,5%	0,7%	1,1%
Ответственность	7,7%	45,5%	9,6%	4,7%
Честность, порядочность	0,0%	27,3%	21,5%	4,8%
Сила воли, целеустремленность	21,5%	0,0%	9,6%	2,6%
Активность и решительность	18,5%	18,2%	9,3%	5,3%

юмора, личным обаянием, оптимизмом и уверенностью в своих силах.

Не имеет выраженных черт, а фактически образа, Борис **Титов**. Пожалуй, единственная характеристика, которая в глазах его сторонников его выделяет – это независимость и уверенность в себе.

Симпатизанты **Явлинского** характеризуют его как интеллигентного, вежливого, принципиального, преданного идеалам, обладающего чувством справедливости и уверенностью в своих силах.

Сторонники **Прилепина** видят в нем, прежде всего, умного и эрудированного, ответственного, уравновешенного, обаятельного и обладающего чувством юмора политика.

Крайне интересным и знаковым выглядит отношение сторонников к Алексею **Навальному**. Подавляющее большинство из них не утруждало себя поиском и сопоставлением соответствующих характеристик, отмечая первые пять позиций анкеты. Это свидетельствует не столько об отсутствии личностного образа в глазах сторонников, сколько о том, что для них Навальный является символом протеста, а не политической фигурой, имеющей личностные характеристики.

Диаграмма 6.1. Выразите свое отношение к следующим высказываниям и тезисам по 5-ти бальной шкале (1 – не согласен полностью; 5 – согласен полностью): (выборка в целом)



В рамках исследования респондентам было предложено выразить свое отношение к 18 тезисам, носящим идеологический характер и часто выступающим в качестве программных тезисов различных политических сил, звучащих в выступлениях лидеров партий и т.п. Сразу необходимо отметить, что оценка «3» при анализе данных рассматривалась как «неопределенность», неспособность выразить свое отношение. В среднем **35,9%** от общего числа участников опроса оказались неспособны выразить свое отношение к предложенным тезисам. Наименьшие трудности у респондентов вызвали такие тезисы: 1) «Государственное регулирование экономики, бесплатное образование и здравоохранение» (**28,7%**); 2) «Государственный атеизм (бога нет), запрет церкви на вмешательство в общественно-политическую жизнь» (**31,6%**); 3) «Активная поддержка прав любых меньшинств (национальных, сексуальных, религиозных и т.п.)» (**32,9%**). Наибольшие трудности у нижегородцев вызвали следующие тезисы: 1) «Активное участие государства в регулировании экономики и рыночных отношений» (**41,7%**); 2) «Приоритет общественных (государственных)

Таблица 6.1. Выразите свое отношение к следующим высказываниям и тезисам по 5-ти бальной шкале (поддерживающие):

	Медведев	Зюганов	Жириновский	Мионов
Максимальная индивидуальная свобода, свобода частного предпринимательства	53,1%	49,0%	39,0%	57,6%
Господство частной собственности в экономике, её неприкосновенность	41,0%	43,6%	43,1%	44,2%
Максимальное ограничение власти государства, снижение возможностей влияния церкви на общество	28,8%	43,1%	38,7%	37,2%
Активная поддержка прав любых меньшинств (национальных, сексуальных, религиозных и т.п.)	34,1%	20,2%	26,7%	39,8%
Сильное единое государство, опирающееся на общую идеологию	54,5%	41,9%	38,5%	45,0%
Сохранение традиционных ценностей и норм, эволюционный, самобытный путь развития общества и государства	48,0%	66,0%	49,5%	43,7%
Неприятие революций и радикальных реформ	49,1%	52,9%	39,4%	28,6%
Активное участие государства в регулировании экономики и рыночных отношений	42,4%	41,1%	42,1%	42,4%
Демократическое (мнением большинства) ограничение прав меньшинств	36,8%	32,3%	28,5%	29,0%
Социальная справедливость, снижение имущественного неравенства в обществе	36,2%	31,3%	36,9%	61,5%

интересов над личными, подчинение интересов меньшинства большинству» (40,6%); 3) «Максимальное ограничение власти государства, снижение возможностей влияния церкви на общество» (40,5%).

В предложенном перечне идейно-ценностных установок, и с учетом специфики личностного прочтения и восприятия их респондентами, можно четко выделить два тезиса, которые носят преимущественно негативную коннотацию, то есть доля не согласных с ними значительно превышает количество согласных:

1) «Государственный атеизм (бога нет), запрет церкви на вмешательство в общественно-политическую жизнь» (доля несогласных с тезисом - 40,9%);

2) «Активная поддержка прав любых меньшинств (национальных, сексуальных, религиозных и т.п.)» (доля несогласных с тезисом - 39,8%).

По данным исследования, в обществе существует определенный круг идеологов, с которыми согласно относительное большинство населения, то есть доля респондентов поддерживающих данный тезис более 45%, а количество противников как

Государственное регулирование экономики, бесплатное образование и здравоохранение	47,0%	68,2%	49,8%	64,5%
Государственная и общественная собственность на основные природные ресурсы	38,2%	57,1%	45,8%	38,5%
Приоритет общественных (государственных) интересов над личными, подчинение интересов меньшинства большинству	33,8%	19,4%	32,3%	25,5%
Сильное национальное государство, приоритет национальных ценностей и интересов	45,2%	32,0%	48,3%	48,9%
Подчинение рыночной экономики и частной собственности целям и задачам государства, нации	44,1%	25,8%	42,3%	34,6%
Языковое, религиозное и историческое единство населения, духовное и культурное единство государства	47,6%	55,1%	46,8%	51,1%
Законодательный приоритет традиционных вероисповеданий (православие, ислам, буддизм, иудаизм)	32,6%	54,0%	36,8%	34,2%
Государственный атеизм (бога нет), запрет церкви на вмешательство в общественно-политическую жизнь	19,7%	11,1%	30,2%	42,4%

	Явлинский	Прилепин	Титов	<u>Навальный</u>
Максимальная индивидуальная свобода, свобода частного предпринимательства	48,3%	44,1%	33,0%	41,6%

минимум в два раза ниже. Это следующие тезисы:

- 1) «Государственное регулирование экономики, бесплатное образование и здравоохранение» (55%);
- 2) «Языковое, религиозное и историческое единство населения, духовное и культурное единство государства» (49,7%);
- 3) «Государственная и общественная собственность на основные природные ресурсы» (46,8%);
- 4) «Сохранение традиционных ценностей и норм, эволюционный, самобытный путь развития общества и государства» (46,5%);
- 5) «Сильное национальное государство, приоритет национальных ценностей и интересов» (44,9%).

Таким образом, можно достаточно уверенно говорить о превалировании в обществе социалистических и националистических идеалов. И сравнительно низком уровне одобрения крайних либеральных позиций.

В данной части будут рассмотрены идейно-ценностные предпочтения сторонников наиболее известных политиков. В отдельном разделе исследования будут рассмотрены половозрастные, образовательные,



Господство частной собственности в экономике, её неприкосновенность	34,0%	64,0%	48,5%	40,3%
Максимальное ограничение власти государства, снижение возможностей влияния церкви на общество	49,8%	25,7%	25,8%	54,5%
Активная поддержка прав любых меньшинств (национальных, сексуальных, религиозных и т.п.)	37,9%	31,5%	22,7%	39,6%
Сильное единое государство, опирающееся на общую идеологию	49,8%	46,4%	40,2%	27,9%
Сохранение традиционных ценностей и норм, эволюционный, самобытный путь развития общества и государства	53,7%	32,9%	35,1%	35,1%
Неприятие революций и радикальных реформ	60,1%	59,5%	22,7%	29,9%
Активное участие государства в регулировании экономики и рыночных отношений	39,9%	49,1%	39,2%	40,9%
Демократическое (мнением большинства) ограничение прав меньшинств	32,5%	51,4%	48,5%	21,4%
Социальная справедливость, снижение имущественного неравенства в обществе	58,6%	26,1%	38,1%	51,3%
Государственное регулирование экономики, бесплатное образование и здравоохранение	61,1%	51,8%	54,6%	41,6%
Государственная и общественная собственность на основные природные ресурсы	54,7%	32,0%	45,4%	44,8%
Приоритет общественных (государственных) интересов над	52,7%	30,2%	43,3%	34,4%

социально-статусные и иные группы по их идеологическим симпатиям. Идеологические предпочтения электората лидеров четырех парламентских партий имеют достаточно заметные различия. Для сторонников Д. Медведева важен приоритет государственных интересов, сильное государство и подчинение интересов меньшинства большинству. Сторонники Г. Зюганова актуализируют традиционные ценности, языковое и национальное единство, приоритет традиционных религий и, разумеется, государственную собственность на природные ресурсы, бесплатную медицину и образование. Фактически, сторонники нынешнего лидера коммунистов – наиболее консервативная часть общества. Электорат В. Жириновского наиболее сбалансирован и включает достаточно равное количество сторонников самых разных идеологических установок. Его полная противоположность, электорат С. Миронова, который фактически состоит из двух ярко выраженных групп: лево-либеральной и социалистической. Если первая в основном дублирует западный дискурс о снижении роли религии в обществе, максимальных свободах и правах меньшинств, то вторая ратует за

личными, подчинение интересов меньшинства большинству				
Сильное национальное государство, приоритет национальных ценностей и интересов	60,6%	56,3%	32,0%	37,0%
Подчинение рыночной экономики и частной собственности целям и задачам государства, нации	36,9%	33,8%	46,4%	33,1%
Языковое, религиозное и историческое единство населения, духовное и культурное единство государства	59,1%	62,2%	45,4%	40,3%
Законодательный приоритет традиционных вероисповеданий (православие, ислам, буддизм, иудаизм)	35,5%	42,3%	48,5%	23,4%
Государственный атеизм (бога нет), запрет церкви на вмешательство в общественно-политическую жизнь	40,4%	36,5%	42,3%	35,7%

	- либеральные ценности
	- социалистические ценности
	- националистические ценности
	- консервативные ценности

снижение неравенства, социальную справедливость и сохранение государственных гарантий бесплатной медицины и образования.

Сторонники Г. Явлинского разбиваются на три группы, во многом противоположные по своим взглядам и устремлениям. Во-первых, это лево-либеральная публика, сочетающая требования социальной справедливости с поддержкой меньшинств и антиклерикализмом. Во-вторых, это традиционные социал-демократы, выступающие с позиций социальной защиты и справедливости. И в третьих, это группа социал-консерваторов, которая к позиции социал-демократов добавляет требования сильного национального государства и защиты национальной идентичности и традиций.

Среди сторонников Навального явно доминируют либерально настроенные индивидуалисты, лево-либералы и, в значительном количестве, сторонники активных революционных действий.